

Виконавчий орган Київської міської ради
(Київська міська державна адміністрація)
КНП «ОСВІТНЯ АГЕНЦІЯ МІСТА КИЄВА»
UE «KYIV EDUCATIONAL AGENCY»

РІЧНИЙ ЗВІТ ПРО РОБОТУ УПРАВЛІННЯ СТАТИСТИКИ ТА МОНІТОРИНГУ за 2025 рік



ЗМІСТ

1. Звіт відділу аналітики.....	3
2. Звіт відділу змісту та розробки тестових матеріалів.....	66

ВІДДІЛ АНАЛІТИКИ

Соціологічні дослідження 2025 року.

У 2025 році було проведено 13 досліджень, з яких 9 запланованих та 4 позапланових опитування.

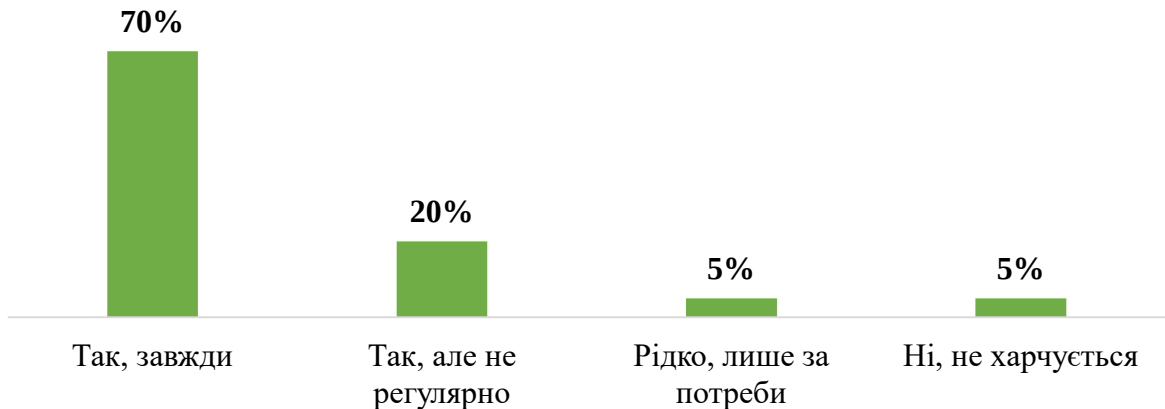
«Стан організації харчування у закладах загальної середньої освіти»

Дата проведення: з 27 січня по 2 лютого 2025 року.

У дослідженні взяли участь 30 400 респондентів, з них батьки учнів 1-11 класів – 22290 осіб, учні 7-11 класів – 8110 респондентів.

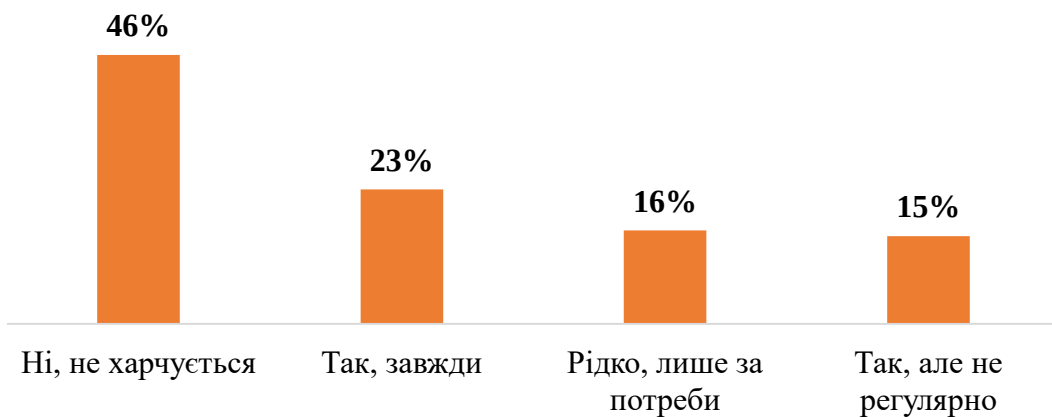
Основні висновки:

Діаграма 1. Харчування у шкільній їдальні



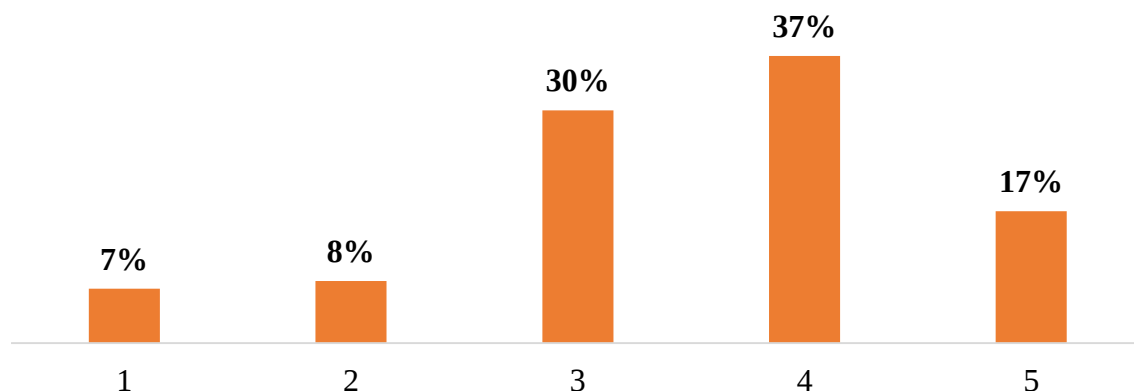
Серед опитаних батьків молодших класів, 70% відзначили, що їхня дитина **завжди** харчується у шкільній їдальні, ще 20% - що харчується, але не регулярно, лише 5% дітей молодших класів **не харчуються** у шкільній їдальні.

Діаграма 2. Харчування у шкільній їдальні



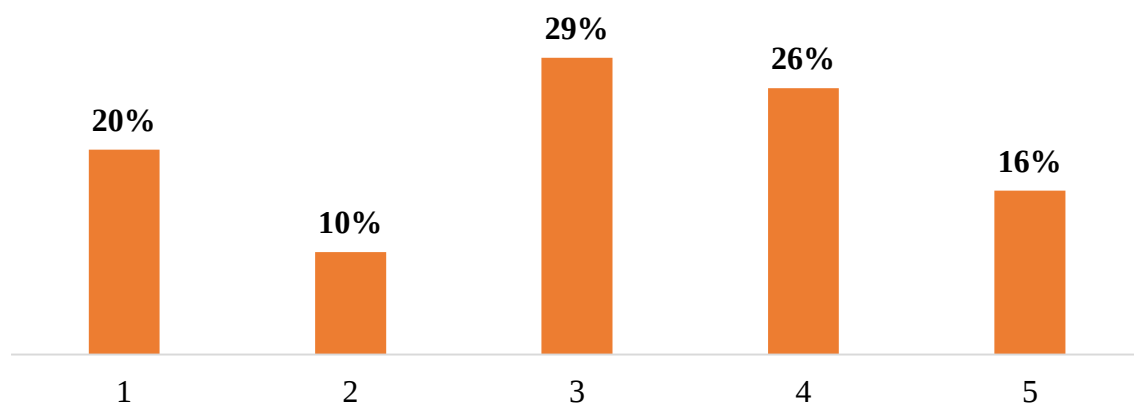
Серед опитаних батьків учнів середніх та старших класів, 46% вказали, що їхня дитина **не харчується у шкільній їдальні**, 23% батьків зазначили, що діти **завжди** харчуються у шкільній їдальні.

Діаграма 3. Оцінка задоволеності харчуванням після реформування
(батьки учнів молодших класів)



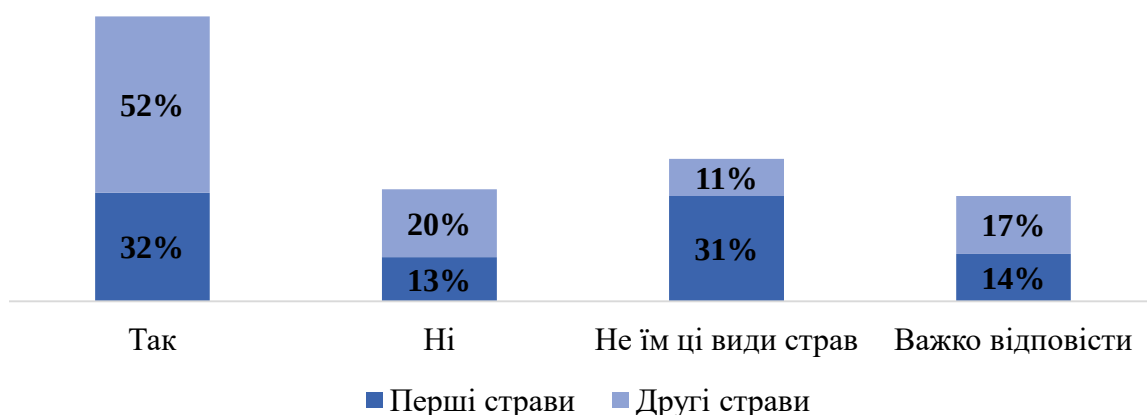
Розрахований середній бал оцінки становить **3,5**, що вказує на помірний рівень задоволеності якістю харчування. Цей показник може свідчити про успішність окремих аспектів реформи, однак також підкреслює необхідність подальших змін для підвищення рівня задоволеності.

Діаграма 4. Оцінка задоволеності харчуванням після реформування
(батьки учнів середніх та старших класів)



Розрахований середній бал оцінки становить **3,1**, що вказує на помірний рівень задоволеності якістю харчування. Цей показник може свідчити про успішність окремих аспектів реформи, однак також підкреслює необхідність подальших змін для підвищення якості харчування.

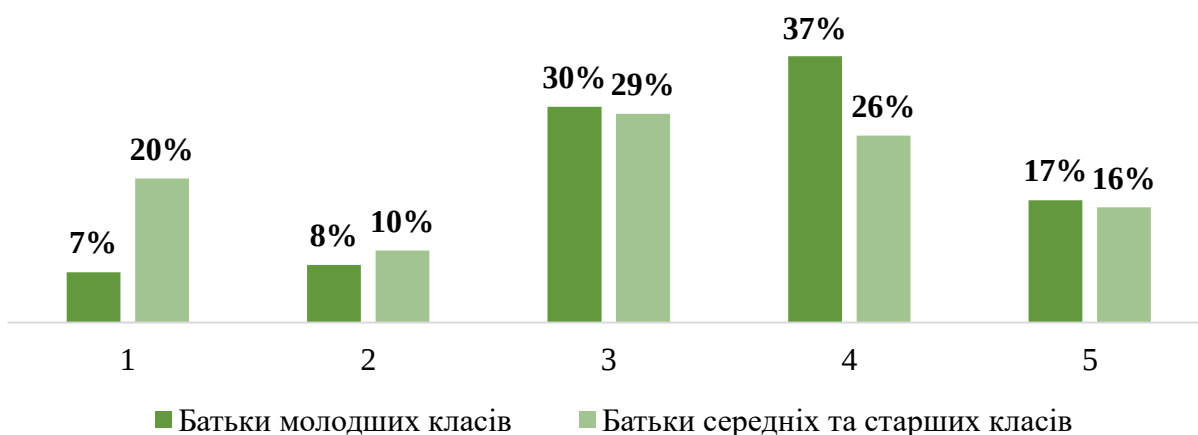
Діаграма 5. Задоволеність першими та другими стравами



Перші страви подобаються 32% учням, тоді як 31% учнів їх не вживає.

Щодо **других страв**, вони отримали загалом вищі оцінки: 52% учнів вважають їх смачними. Однак учні демонструють значний рівень незадоволення їх смаком (20%) або не можуть визначитися з відповіддю (17%).

Діаграма 6. Оцінка задоволеності харчуванням після реформування (порівняння)



Батьки молодших класів загалом більш задоволені реформованим харчуванням: 54% оцінили його на 4-5 балів, тоді як серед батьків старших учнів таких лише 42%. Водночас негативні оцінки (1-2 бали) частіше поставили саме батьки середніх і старших класів (30% проти 15% у молодших). Нейтральна оцінка "3" залишається популярною в обох групах (30% і 29%). Це свідчить про те, що зміни до підходів харчування сприймаються краще учнями молодших класів, тоді як серед старших школярів вона викликає більше непогодження.

«Стан формування національно-патріотичної свідомості та активної громадської позиції учнів 10-11 класів»

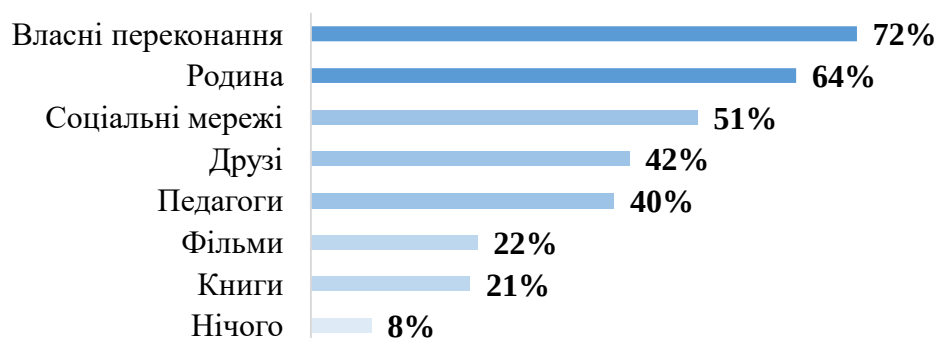
Дата проведення: з 20 по 28 лютого 2025 року.

У дослідженні взяли участь **4777** учнів 10-11 класів. Для проведення збору даних було обрано стандартизоване анкетування як інструментарій, що ґрунтується на систематизованому наборі питань, спрямованих на отримання об'єктивної та порівняльної інформації в рамках дослідження.

Основні висновки:

На формування патріотичних поглядів учнів 10–11 класів найбільше впливають власні переконання (72%) та родина (64%), що свідчить про значущість особистого досвіду й сімейного виховання. Важливу роль відіграють також соціальні мережі (51%) і найближче оточення — друзі (42%) та педагоги (40%). Менший вплив мають фільми (22%) і книги (21%), тоді як 8% респондентів вважають, що нічого не впливає, що може свідчити про низький рівень самоусвідомлення або автономність у формуванні поглядів.

Діаграма 7. Формування патріотичних поглядів



На думку учнів старших класів, ключовим чинником, що сприяє формуванню національно-патріотичної свідомості є виховання в сім'ї та родинні традиції (70%), що і підтверджує вирішальну роль родинного середовища. Також вагомим є вивчення історії та культури України (42%) і освітній вплив через уроки історії та літератури (34%). Помірний вплив мають спілкування з людьми, які підтримують національні цінності (25%), участь у культурних заходах (21%) і медіа (21%).

Діаграма 8. Фактори, що сприяють формуванню патріотичних поглядів



Найбільшою перешкодою для формування патріотичної свідомості учні вважають недовіру до влади (61%). Значущими бар'єрами також є стереотипи про патріотизм (44%) та вплив соціальних мереж із чужими цінностями (35%).

Діаграма 9. Фактори, що заважають формуванню патріотичних поглядів



«Опитування батьків про роботу інклюзивно-ресурсних центрів м. Києва»

Дата проведення: 24 березня по 26 серпня 2025 року.

У дослідженні взяв участь 501 респондент.

Основні висновки

Серед опитаних батьків більшість задоволена тим, як проходить комплексна оцінка в ІРЦ: 84% - повністю, ще 13% - скоріше задоволені. Лише 2% не задоволені, 2% вагаються з відповіддю.

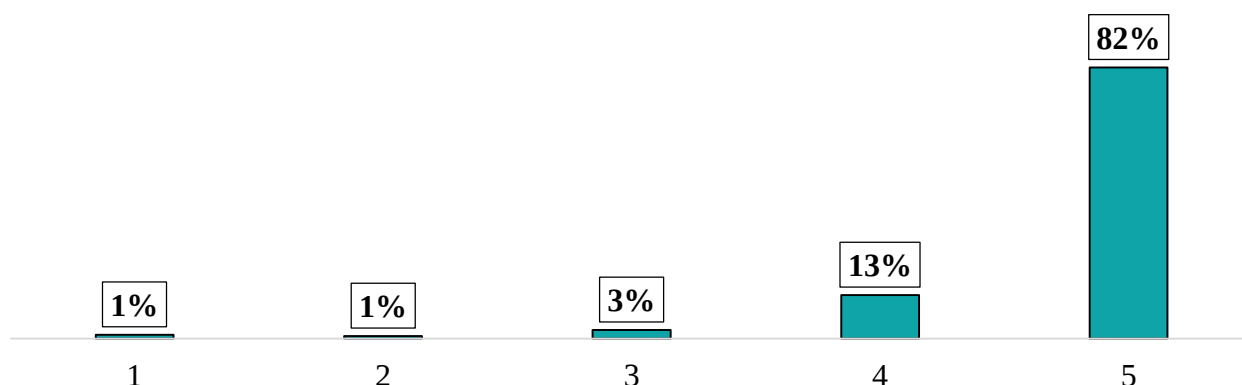
Діаграма 10.



Середній бал становить **4,7** з 5 можливих, що може свідчити про професіоналізм та якісну взаємодію фахівців.

Діаграма 11.

Оцініть, наскільки Ви були задоволені роботою спеціалістів ІРЦ під час комплексної психолого-педагогічної оцінки розвитку.



Для батьків найбільш корисними послугами в ІРЦ є діагностика та оцінка розвитку дитини (78%), консультації спеціалістів (70%).

Діаграма 12.

Які послуги ІРЦ Ви вважаєте найбільш корисними?



Серед іншого батьки зазначили **корекційні заняття**.

«Психологічна стійкість педагогічних працівників ЗЗСО та їх підтримка в умовах війни»

Дата проведення: з 24 по 31 березня 2025 року

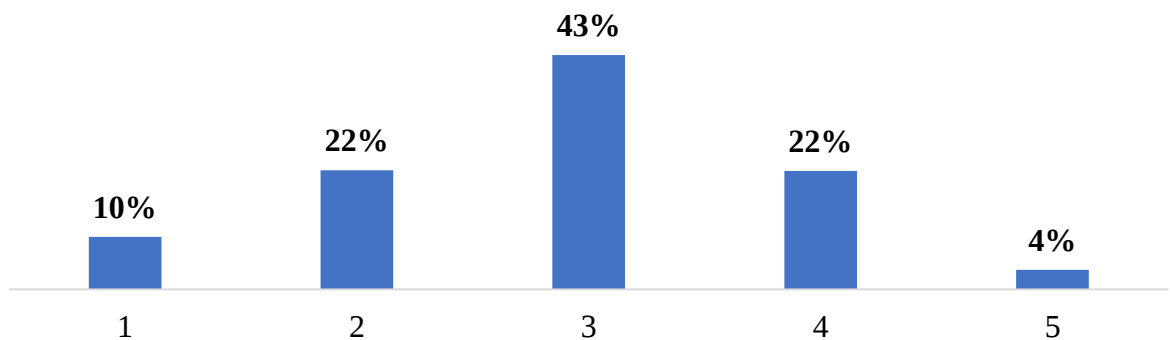
У дослідженні взяли участь **5409** педагогічних працівників ЗЗСО міста Києва.

Основні висновки

Емоційний стан педагогічних працівників за останні 3 місяці (січень - березень 2025 року) було оцінено згідно з 5-ти бальною шкалою.

Середній бал емоційного стану за останні 3 місяці- **3,1**, тобто посередній між напруженим та спокійним. Це може свідчити про здатність педагогів підтримувати баланс між напруженістю, пов'язаною з воєнним станом та спокоєм, якого вимагає професія. У порівнянні з 2023 роком значних змін не відбулося, тоді цей показник складав **3,0**.

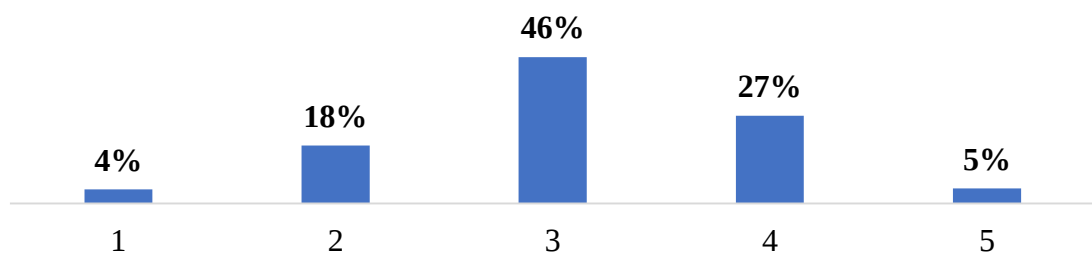
Діаграма 13.Емоційний стан за останні 3 місяці



Свій фізичний стан за останні 3 місяці (січень - березень 2025 року) респонденти також визначили за 5-ти бальною шкалою.

Середній бал фізичного стану за останні 3 місяці – **3,1**. Тобто, як і у визначенні емоційного стану, спостерігається наближення показника до середнього, нормального значення. У порівнянні з результатами 2023 року, значних змін не відбулося, тоді цей показник складав **3,2**.

Діаграма 14.Фізичний стан за останні 3 місяці



Якість основних показників фізичного здоров'я

На основі оцінювання власного фізичного стану можна зробити висновки, що педагогам відносно вдається дотримуватись **режиму та якості харчування**, середній бал цих показників 3,4 та 3,2 відповідно. У порівнянні з 2023 роком ці показники залишаються **без значних змін** (3,4 та 3,3 відповідно).

Якість сну педагогів посередня. У 2023 році, середнє значення цього показника було 3,0, у 2025 – 2,9, тобто можна спостерігати незначне зниження якості сну.

Педагогам **незмінно не вистачає часу на власне хобі** (у 2023 році – 2,4, у 2025 році - 2,4), що може свідчити про неможливість приділяти час на ефективне емоційне розвантаження та відпочинок в умовах війни.

Режим прогулянок має **стабільний низький** середній показник - 2,8 (у 2023 - також 2,8 бали). **Регулярність фізичних вправ, як і у 2023 році перебуває на низькому рівні** - 2,4 бали. Обидва показники вказують на недостатність або відсутність можливості регулярно підтримувати власне фізичне здоров'я. Це підтверджується наступними двома показниками - **моніторингом власного фізичного стану** (вимір тиску, пульсу, рівня цукру в крові тощо) та **моніторингом стану здоров'я** (відвідування лікарів тощо). Обидва показники мають низькі середні значення - 2,8 та 2,9 відповідно. У порівнянні з 2023 роком ці показники не зазнали значних змін (2,8 та 2,8 відповідно), що вказує на відсутність можливості регулярно та достатньою піклуватися про власне здоров'я.

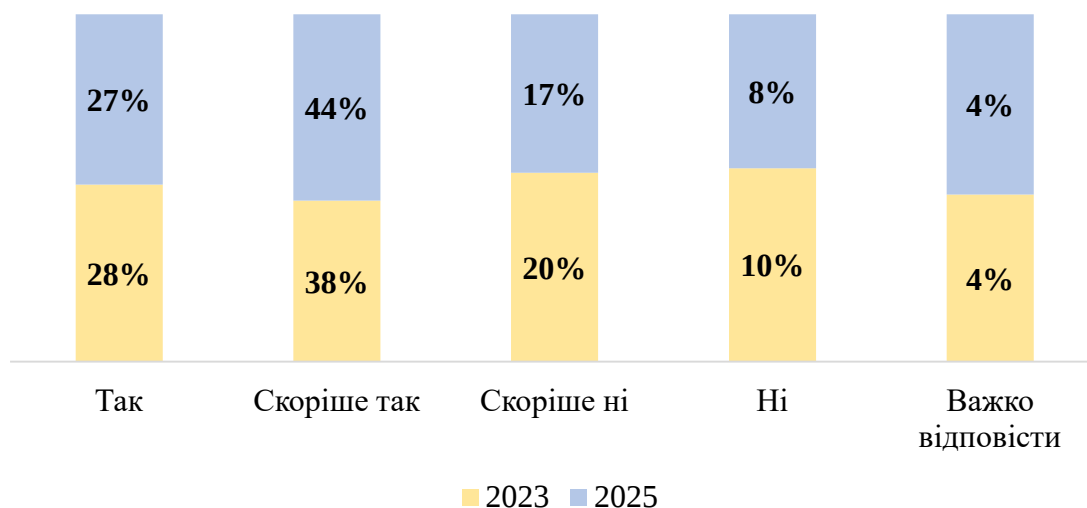
Таблиця 1. Порівняння середніх показників

Показники	2023	2025
Емоційний стан за останній тиждень	2,9	3,1
Емоційний стан за останні 3 місяці	3,0	3,1
Фізичний стан	3,2	3,1
Якість сну	3,0	2,9
Режим харчування	3,4	3,4
Якість харчування	3,3	3,2

Регулярність прогулянок	2,8	2,8
Регулярність фізичних навантажень	2,4	2,4
Регулярність приділення часу для власного хобі	2,4	2,4
Моніторинг власного фізичного стану	2,8	2,8
Моніторинг стану здоров'я	2,8	2,9

Загалом 71% опитаних (27% - “Так”+ 44% - “Скоріше так”) у 2025 відчували тривогу у своїй професійній діяльності протягом останніх 3-х місяців, що є більшим показником, у порівнянні з 2023 роком, тоді цей показник дорівнював 66% (28% - “Так”+ 38% - “Скоріше так”).

Діаграма 15. Відчуття тривоги під час роботи



Порівняльний аналіз причин тривожності серед педагогів у 2023 та 2025 роках демонструє певні позитивні зрушення, зокрема **зниження рівня занепокоєння з приводу безпеки учнів (з 72% у 2023 році до 54% у 2025 році) та ризику обстрілів під час освітнього процесу (з 69% у 2023 році до 54% у 2025 році).** Водночас залишається значною тривога за власну безпеку (53% у 2023 році, 46% у 2025 році). **Значно зменшилося навантаження у роботі як фактора**

тривожності — у 2025 році на це вказали 30% опитаних, тоді як у 2023 році цей показник складав 47%.

Загалом, хоча рівень тривожності залишається високим, спостерігається тенденція до зменшення занепокоєності ключовими загрозами, що може бути результатом адаптації до складних умов.

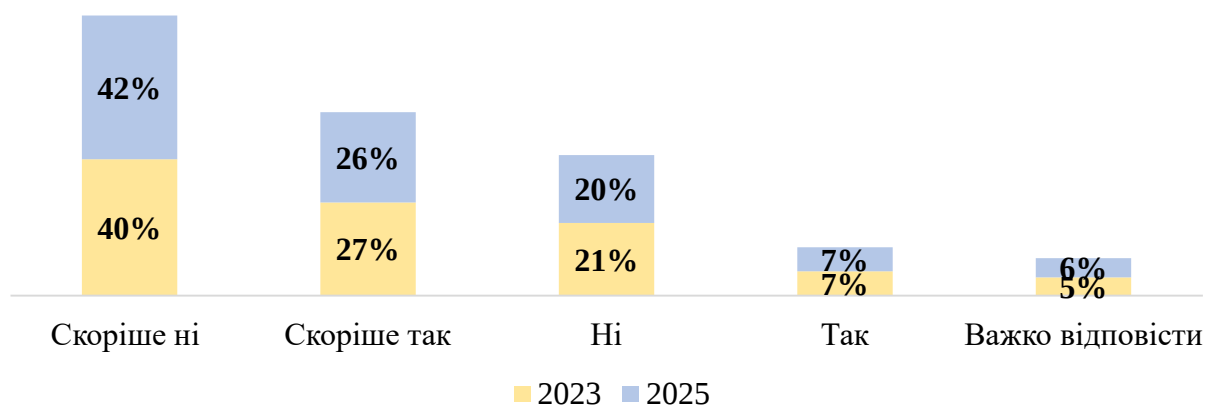
Діаграма 16. Причини тривожності

Відсортовано за 2025 роком.



42% педагогів зазначили, що **скоріше не мають часу для повноцінного відпочинку** (у 2023 році показник складав 40%). Разом з тим 20% відзначили, що точно не мають часу для відновлення (у 2023 році показник складав 21%). Лише 7% вчителів можуть повноцінно відпочити після закінчення робочого дня (як і у 2023 році), що може вказувати на значний дисбаланс між роботою і особистим життям.

Діаграма 17. Час на відпочинок



Найбільш популярними способами подолання стресу педагоги визначили спілкування з сім'єю та друзями (81%), перегляд фільмів (61%) та читання книг (45%). Найменший показник – відвідування психолога або психотерапевта (3% опитаних).

У порівнянні з 2023 роком, способи подолання стресу серед педагогів майже не змінилися.

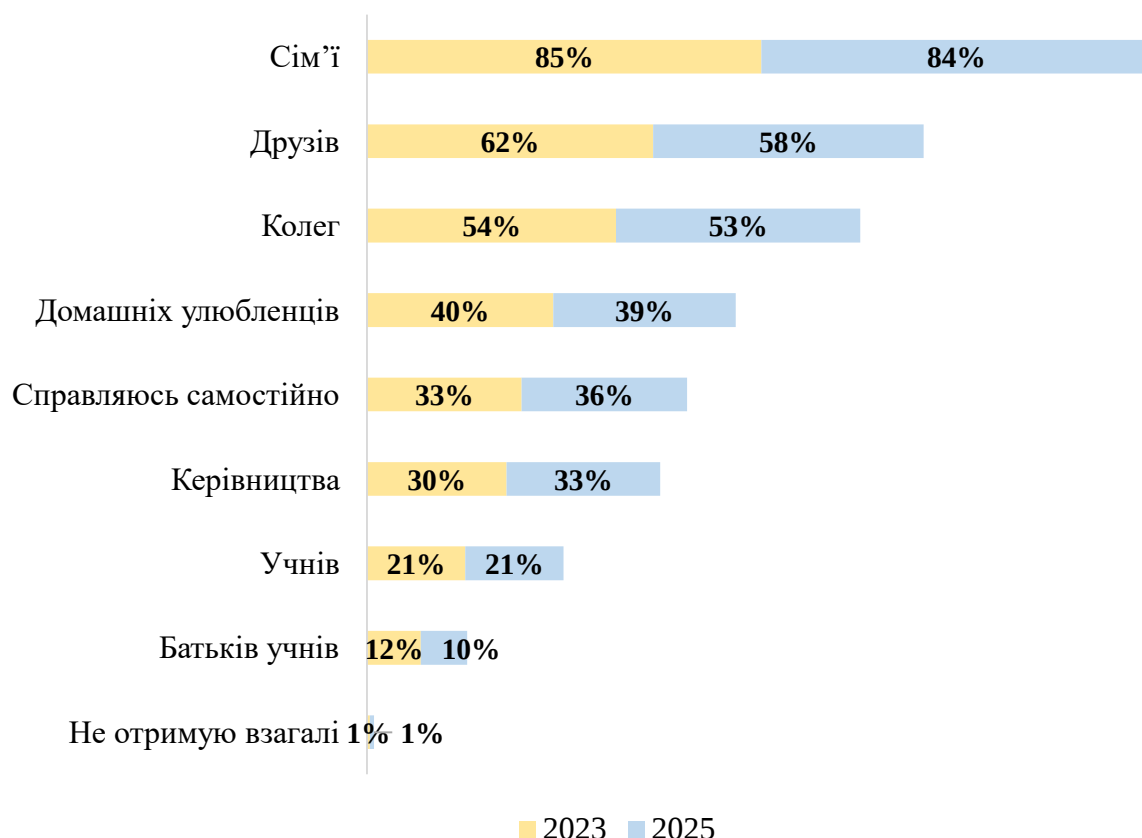
Діаграма 18. Способи подолання стресу



Також педагогічні працівники вказали, від кого вони отримують психологічну підтримку. У першу чергу джерелами їхньої підтримки є члени сім'ї (84%), друзі (58%) та колеги (53%).

У порівнянні з 2023 роком, джерела підтримки педагогів значимо не змінилися.

Діаграма 19. Отримання психологічної підтримки



У порівнянні з 2023 роком, у 2025 році перед вчителями у меншій мірі постали такі виклики: спілкування 24/7 з учнями та батьками (у 2023 році – 30%, у 2025 році – 26%), необхідність підтримувати онлайн зв'язок (у 2023 році – 24%, у 2025 році – 16%).

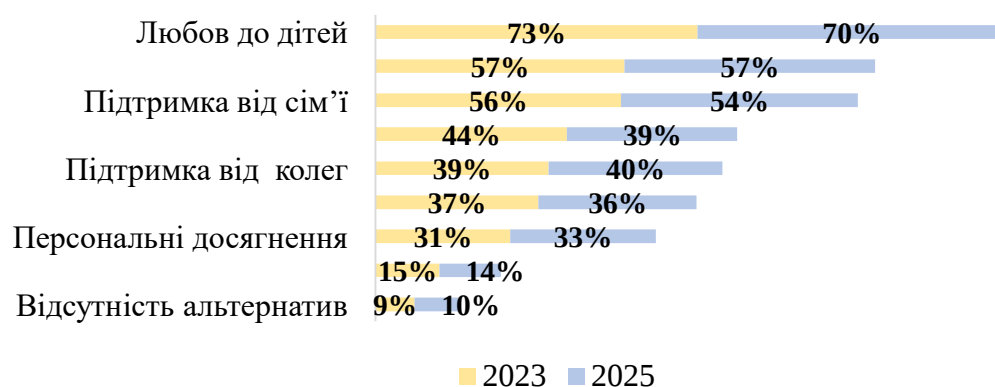
Діаграма 20. Виклики у роботі



Не дивлячись на продовження воєнних дій на території країни, постійний стрес та високу відповідальність, педагогічні працівники залишаються вмотивованими продовжувати професійну діяльність. Серед **найбільш поширених чинників своєї мотивації** залишаються **любов до дітей (70%), досягнення учнів (57%) та підтримка сім'ї (54%)**.

У порівнянні з 2023 роком, рейтинг чинників мотивації педагогів до роботи не змінився.

Діаграма 21. Мотивація до роботи



«Психологічна стійкість та підтримка керівників та педагогічних працівників ЗДО в умовах війни»

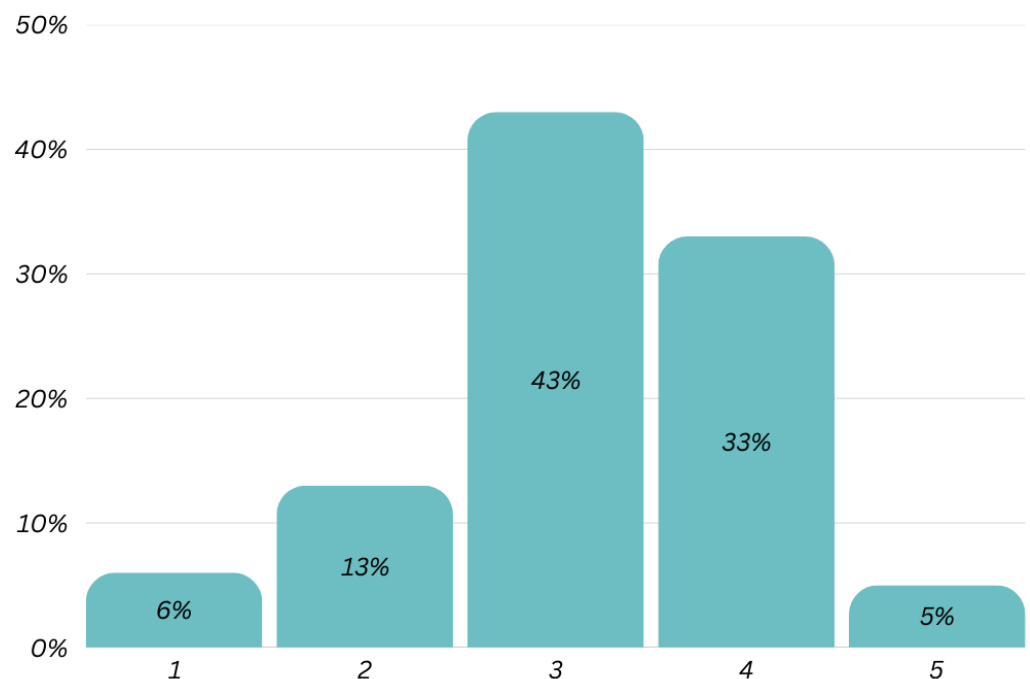
Дата проведення: з 14 по 20 квітня 2025 року.

У дослідженні взяли участь **645** керівників та **3970** педагогічних працівників ЗДО міста Києва.

Основні висновки

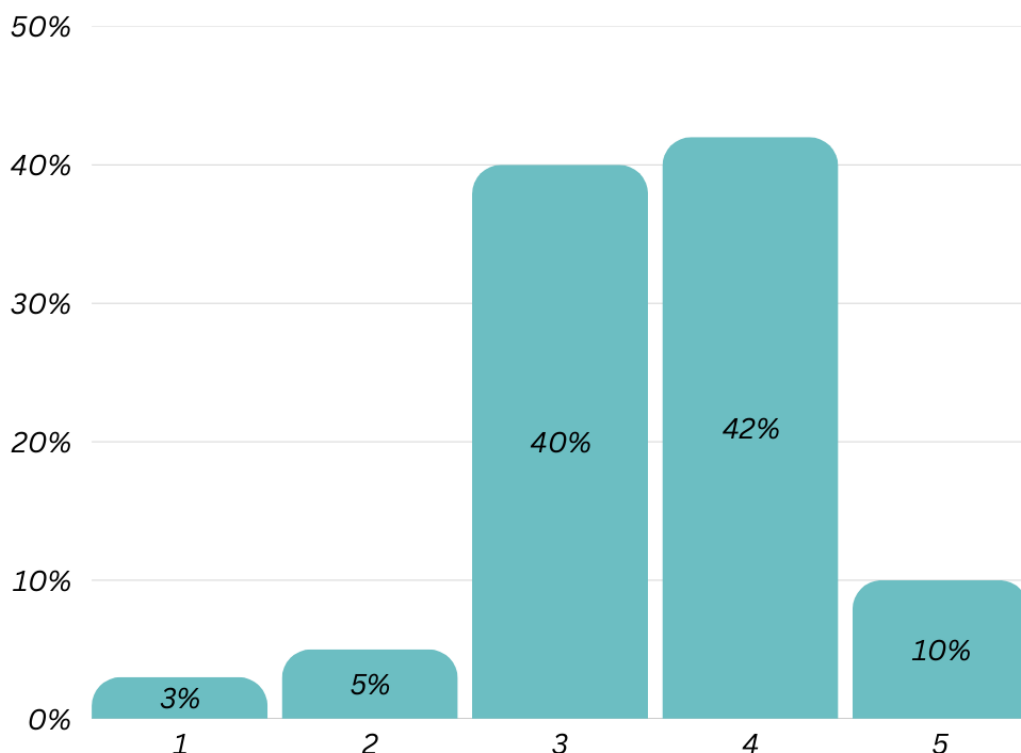
Середній бал емоційного стану за *останні 3 місяці* складає **3,2**, що може свідчити про стабільно помірний емоційний стан керівників ЗДО.

Діаграма 22. Емоційний стан керівників за останні 3 місяці



Середній бал фізичного стану за *останні 3 місяці* складає **3,5**, що може свідчити про відносно задовільний стан керівників ЗДО.

Діаграма 23. Фізичний стан керівників за останні 3 місяці



Наступним було визначення якості основних показників фізичного здоров'я керівників ЗДО. Серед них такі: якість сну, режим харчування, дотримання здорового харчування, регулярність прогулянок, фізичне навантаження, приділення часу для власного хобі, моніторинг фізичного стану та стану здоров'я.

Оцінки за визначеними показниками були розподілені таким чином:

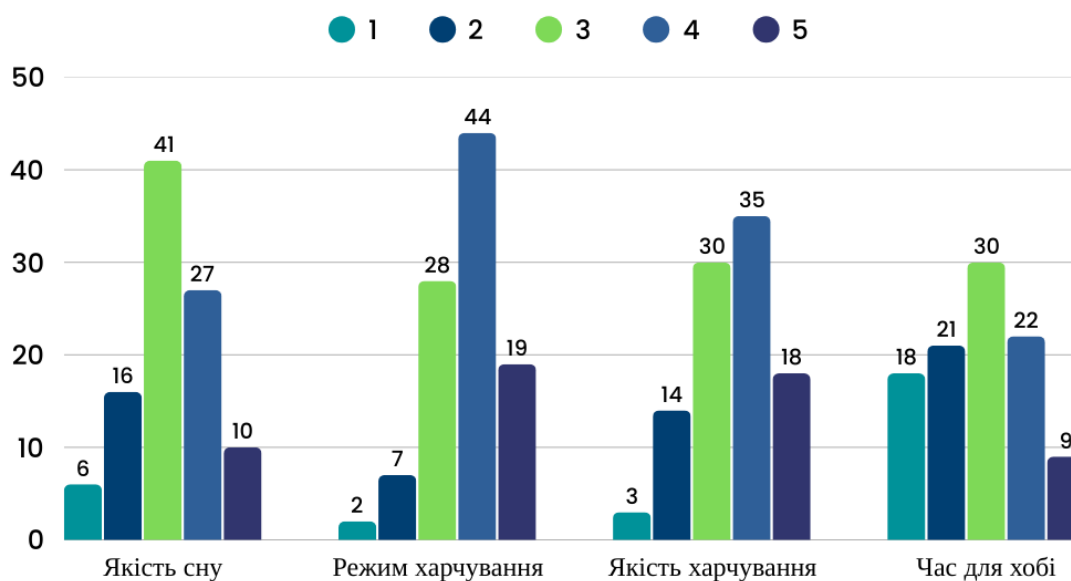
Середній бал якості сну – **3,2**.

Середній бал режиму харчування – **3,8**.

Середній бал якості харчування – **3,6**.

Середній бал регулярності приділення часу для власного хобі – **2,8**.

Діаграма 24. Якість основних показників фізичного здоров'я



Таблиця 2. Середні бали показників емоційного та фізичного стану керівників

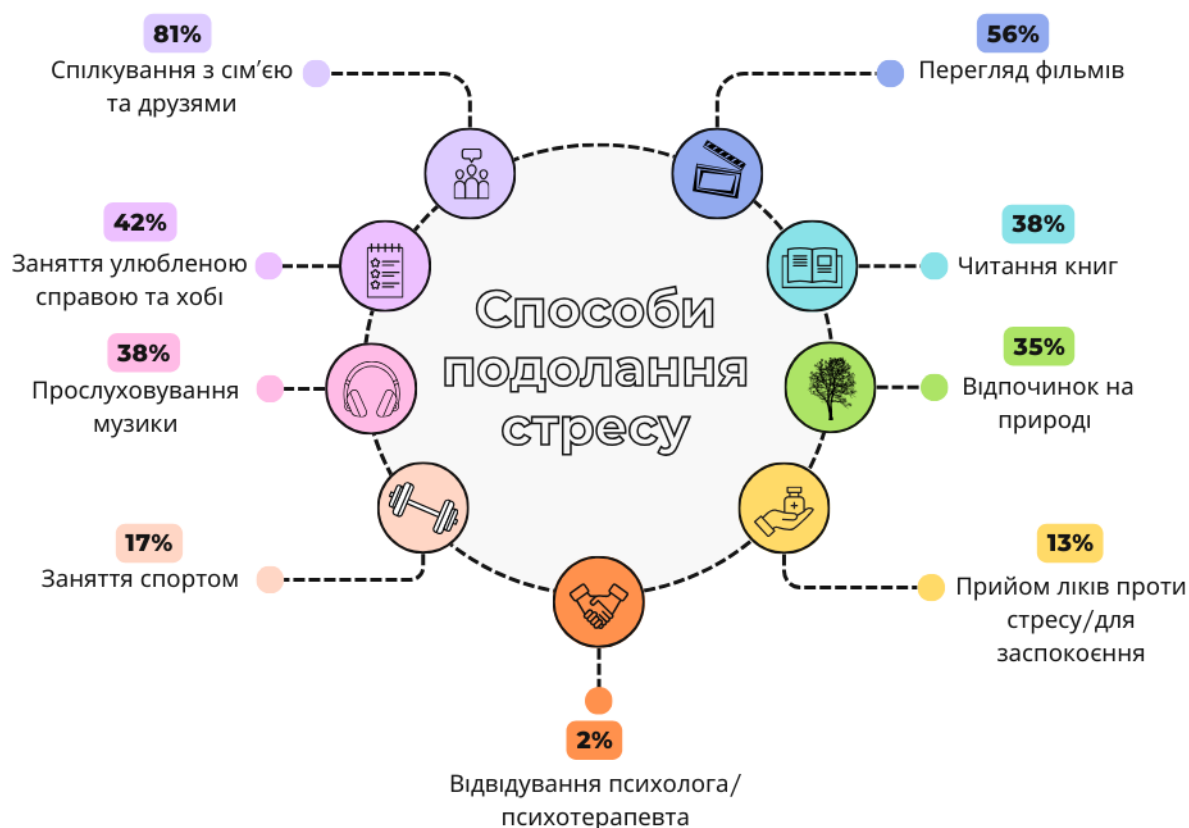
Відсортовано за спаданням

Показники	Середній бал
Середній бал режиму харчування	3,8
Середній бал якості харчування	3,6
Середній бал фізичного стану за останні 3 місяці	3,5
Середній бал емоційного стану за останній тиждень	3,3
Середній бал регулярності прогулянок	3,3
Середній бал емоційного стану за останні 3 місяці	3,2
Середній бал якості сну	3,2
Середній бал моніторингу власного фізичного здоров'я (вимір тиску, пульсу тощо)	3,2
Середній бал моніторинг стану здоров'я (профілактика захворювань, звернення до лікаря)	3,2
Середній бал регулярності приділення часу для власного хобі	2,8
Середній бал регулярності фізичних навантажень	2,8

Найпоширенішим способом **відновлення сил** серед керівників є **спілкування з родиною та друзями** (81%), що підкреслює важливість соціальної підтримки. Значна частка також віддає перевагу перегляду фільмів (56%), хобі (42%), читанню (38%) та музиці (38%), що свідчить про потребу в емоційному розвантаженні та особистісному розвитку.

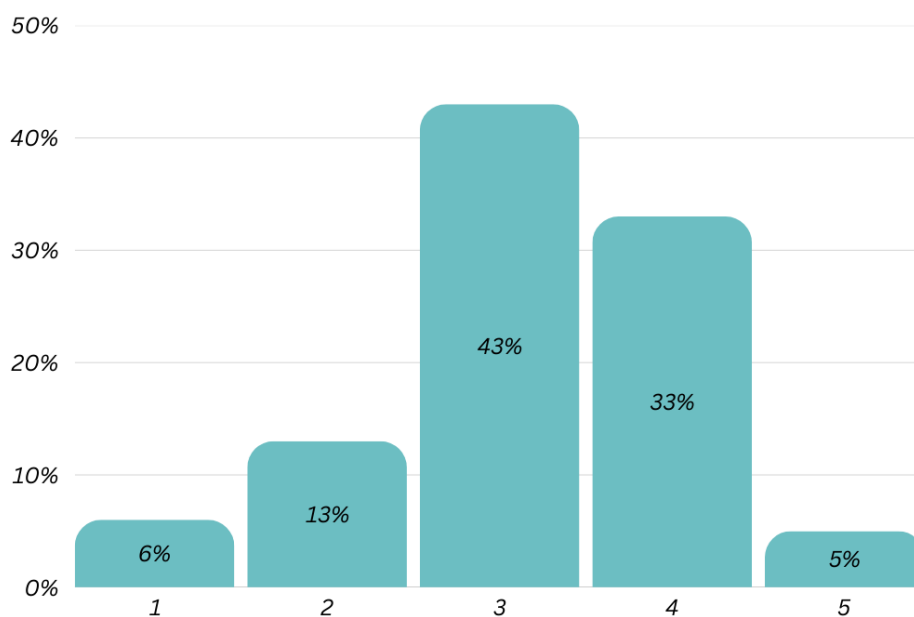
Лише незначна частка респондентів приймає заспокійливі ліки (13%) та звертається до психологів/психотерапевтів (2%), що може вказувати як на недооцінку професійної допомоги, так і на небажання медикаментозного втручання.

Рисунок1. Способи подолання стресу



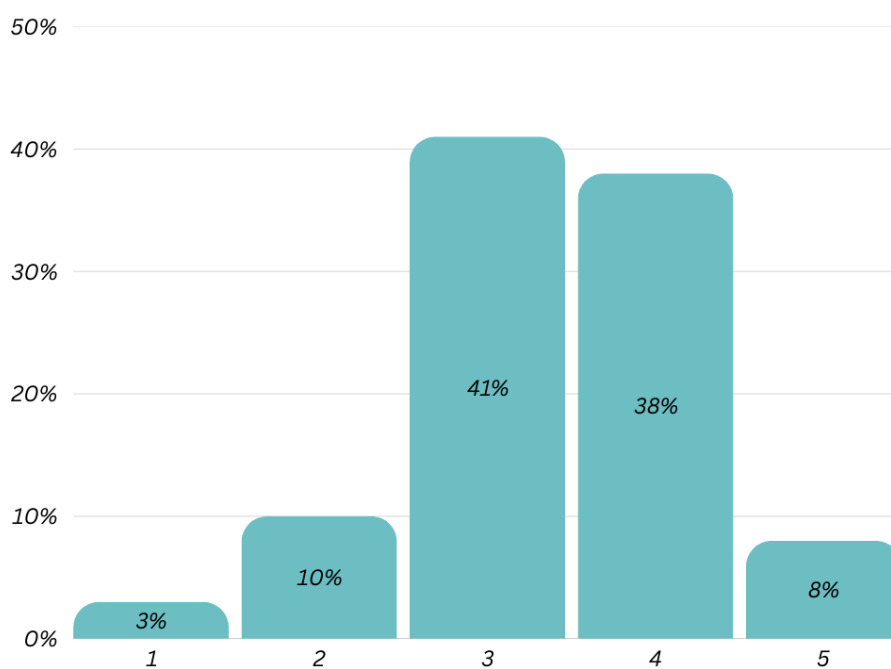
Середній бал емоційного стану за *останні 3 місяці* складає **3,2**, що може свідчити про стабільно помірний емоційний стан педагогів.

Діаграма 25. Емоційний стан педагогів за останні 3 місяці



Середній бал фізичного стану за *останні 3 місяці* складає **3,4**, що може свідчити про загалом задовільне самопочуття.

Діаграма 26. Фізичний стан педагогів за останні 3 місяці



У дослідженні було визначено якість основних показників фізичного здоров'я педагогів ЗДО. Серед них такі: якість сну, режим харчування, дотримання здорового харчування, регулярність прогулянок, фізичне навантаження, приділення часу для власного хобі, моніторинг фізичного стану та стану здоров'я.

Оцінки за визначеними показниками були розподілені наступним чином:

Середній бал якості сну – **3,1**.

Середній бал режиму харчування – **3,7**.

Середній бал якості харчування – **3,5**.

Середній бал регулярності приділення часу для власного хобі – **2,8**.

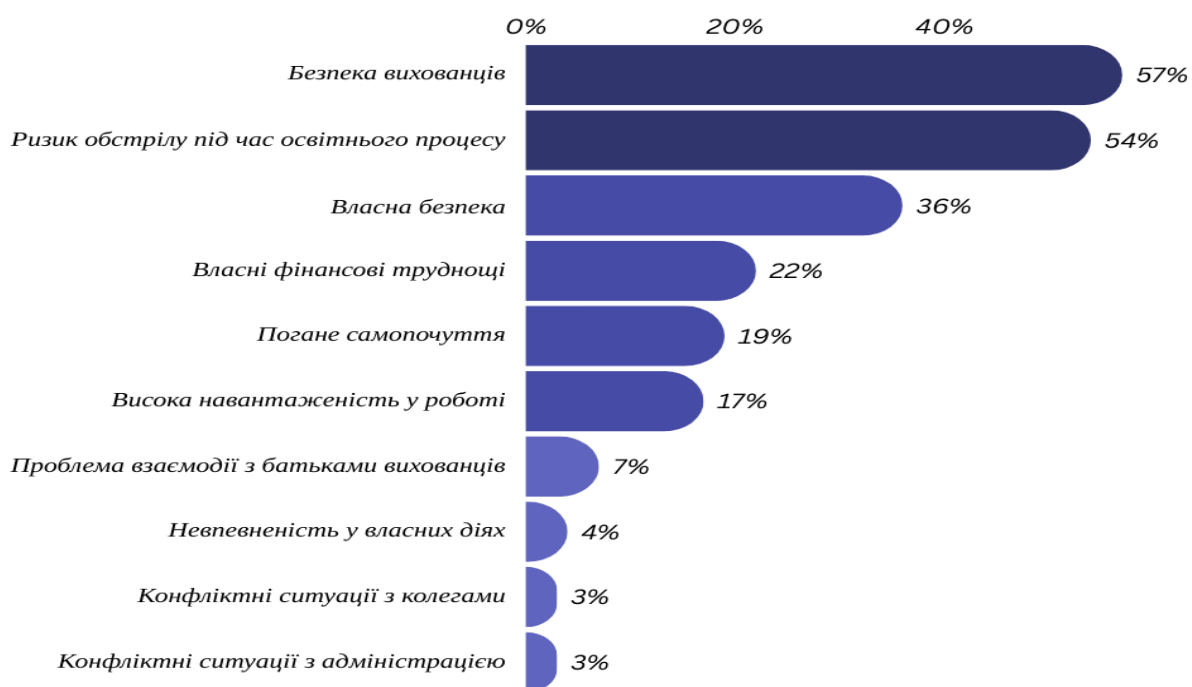
Таблиця 3. Середні бали показників емоційного та фізичного стану

Відсортовано за спаданням

Показники	Середній бал
Середній бал режиму харчування	3,7
Середній бал регулярності прогулянок	3,6
Середній бал якості харчування	3,5
Середній бал фізичного стану за останні 3 місяці	3,4
Середній бал емоційного стану за останній тиждень	3,2
Середній бал емоційного стану за останні 3 місяці	3,2
Середній бал моніторинг стану здоров'я (профілактика захворювань, звернення до лікаря)	3,2
Середній бал якості сну	3,1
Середній бал моніторингу власного фізичного здоров'я (вимір тиску, пульсу тощо)	3,1
Середній бал регулярності приділення часу для власного хобі	2,8
Середній бал регулярності фізичних навантажень	2,8

Серед **основних причин тривожності** було зазначено безпеку вихованців (57%) та ризик обстрілу під час освітнього процесу (54%).

Діаграма 27. Причини тривожності



Найбільш значущим фактором, який впливає на виснаження педагогів ЗДО, є **часті повітряні тривоги** (81%).

Діаграма 28. Обставини, що впливають на виснаження



«Вплив соціальних, психологічних та культурних факторів на формування професійної орієнтації учнів»

Дата проведення: з 7 по 14 травня 2025 року.

У дослідженні взяли участь 6428 учнів 9-11 класів, серед яких 3105 опитаних – учні 9 класу, 2057 опитаних – 10 класу та 1266 опитаних – 11 класу.

Основні висновки:

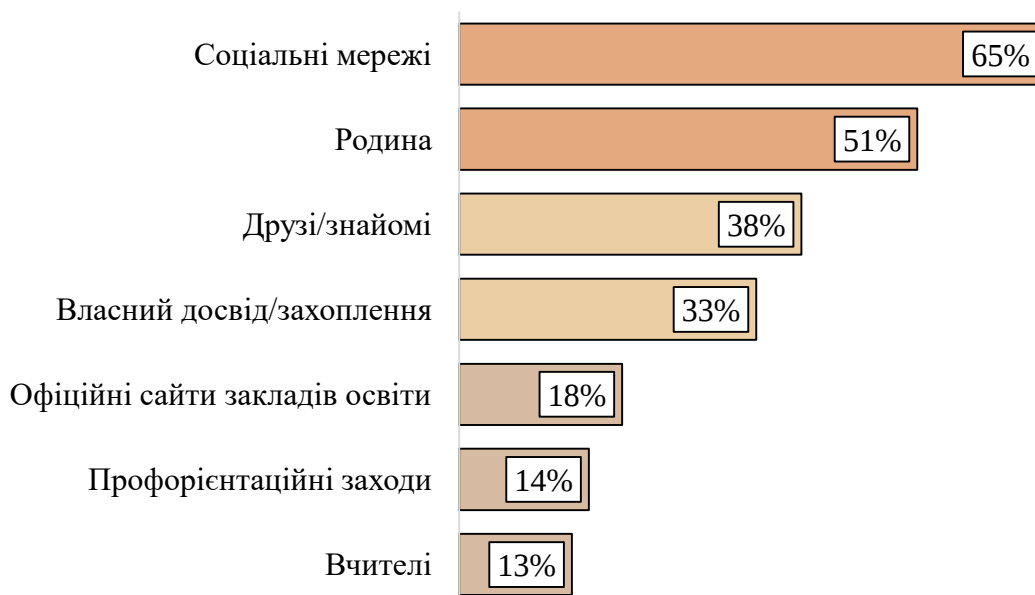
Найбільш популярними сферами для майбутньої професії серед опитаних є бізнес/економіка (24%) та ІТ/комп'ютерні технології (20%), що свідчить про орієнтацію молоді на прибуткові та перспективні галузі. Водночас 22% ще не визначилися з професійним вибором, що вказує на потребу в активнішій профорієнтації.

Рис 2. Сферу, яку старшокласники розглядають для майбутньої професії



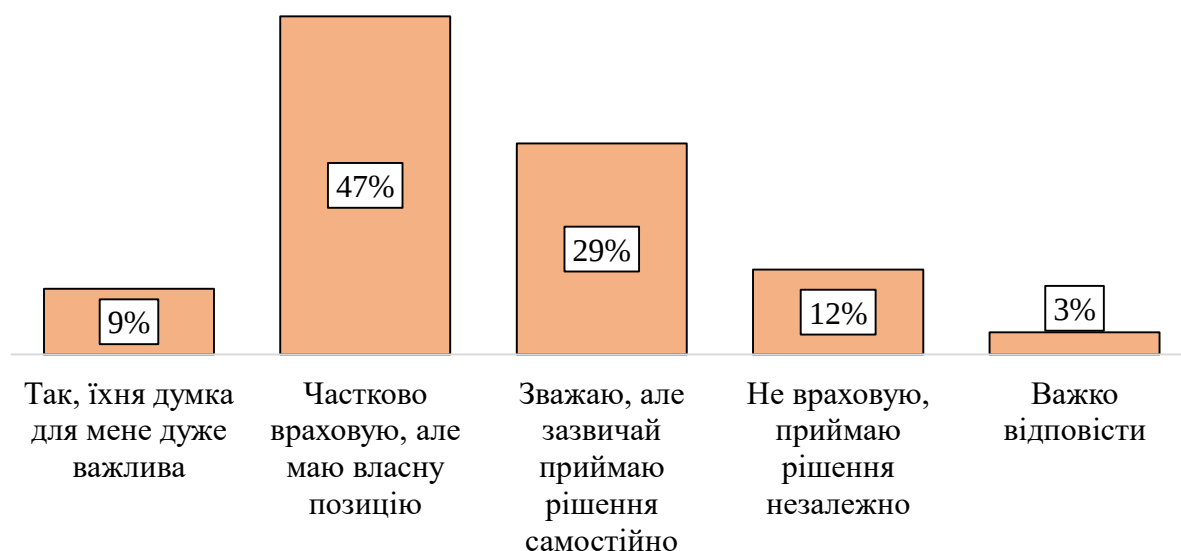
Офіційні джерела та підтримка школи мають суттєво нижчий вплив: лише 18% згадують сайти закладів освіти, 14% - профорієнтаційні заходи і 13% - вчителів. Це вказує на необхідність посилення ролі школи та офіційних інформаційних ресурсів у професійному орієнтуванні учнів.

Діаграма 29. Джерела інформування про професії



батьки залишаються значущими фігурами у процесі професійного самовизначення учнів, хоча особисті їх переконання відіграють провідну роль.

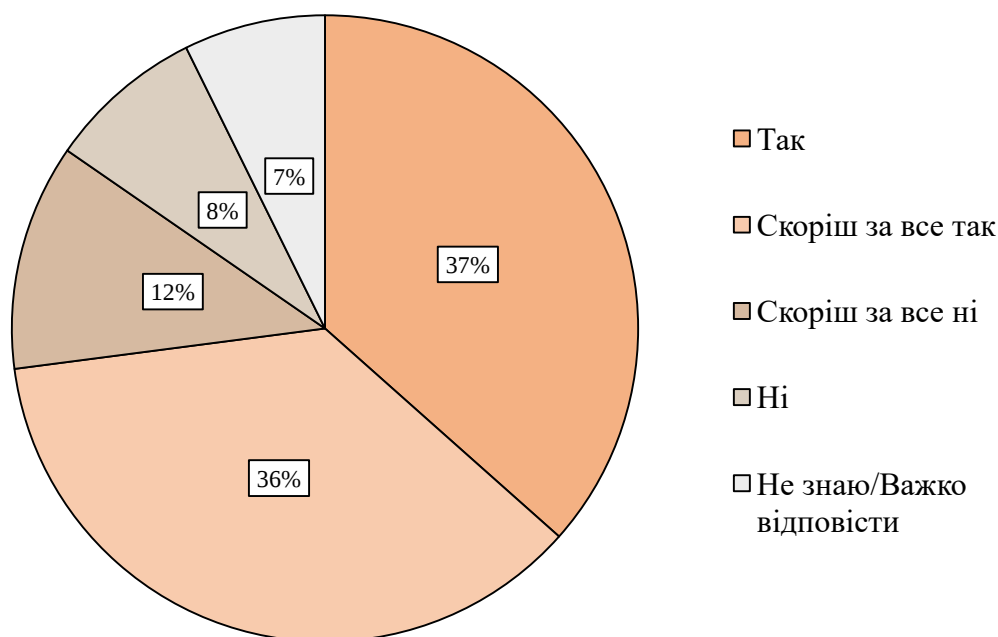
Діаграма 30. Врахування думки батьки учнями



Більшість учнів (73% - *Так+Скоріше так*) готова звернутися за допомогою до фахівця з вибору професії. Лише невелика частина — 20% (*Скоріш ні + Ні*) – не бажає отримати таку підтримку, а 7% вагаються з відповіддю.

Це може свідчити про високий рівень зацікавленості молоді у професійному консультуванні і потенціал для розвитку профорієнтаційних послуг.

Діаграма 30. Звернення до фахівця з профорієнтації



«Відповідність освітніх послуг запитам та очікуванням учасників освітнього процесу міста Києва»

Дата проведення: з 23 по 30 червня 2025 року.

У дослідженні взяли участь 14 825 респондентів, серед яких 33% - батьки учнів 1-4 класів, 53% - учнів 5-9 класів, 14% - учнів 10-11 класів.

Основні висновки:

У 2024-2025 навчальному році більшість батьків (68%) задоволена організацією роботи закладу освіти, який відвідує їхня дитина. Водночас 28% респондентів висловили часткову задоволеність, а 3% батьків не задоволені. 1% не змогли дати відповідь.

Діаграма 31.

Чи задоволені Ви організацією роботи закладу освіти, який відвідує Ваша дитина, у 2024-2025 навчальному році?



На думку батьків, створені безпекові умови в закладі освіти (60%) сприяли підвищенню ефективності навчання. Важливими також стали організація очного навчання (48%) та навчання в першу зміну (48%). Значна частка респондентів оцінила позитивно педагогічний супровід (34%) та ефективну роботу адміністрації (34%). 33% батьків відзначили важливість якісної комунікації між усіма учасниками освітнього процесу. 24% батьків відзначили високу мотивацію дитини до навчання. 13% батьків відзначили роботу психологічної служби. 12% батьків відзначили змішаний формат навчання (чергування очної та дистанційної форми). 4% батьків відзначили нічого з вищезазначеного. 3% батьків відзначили дистанційне навчання.

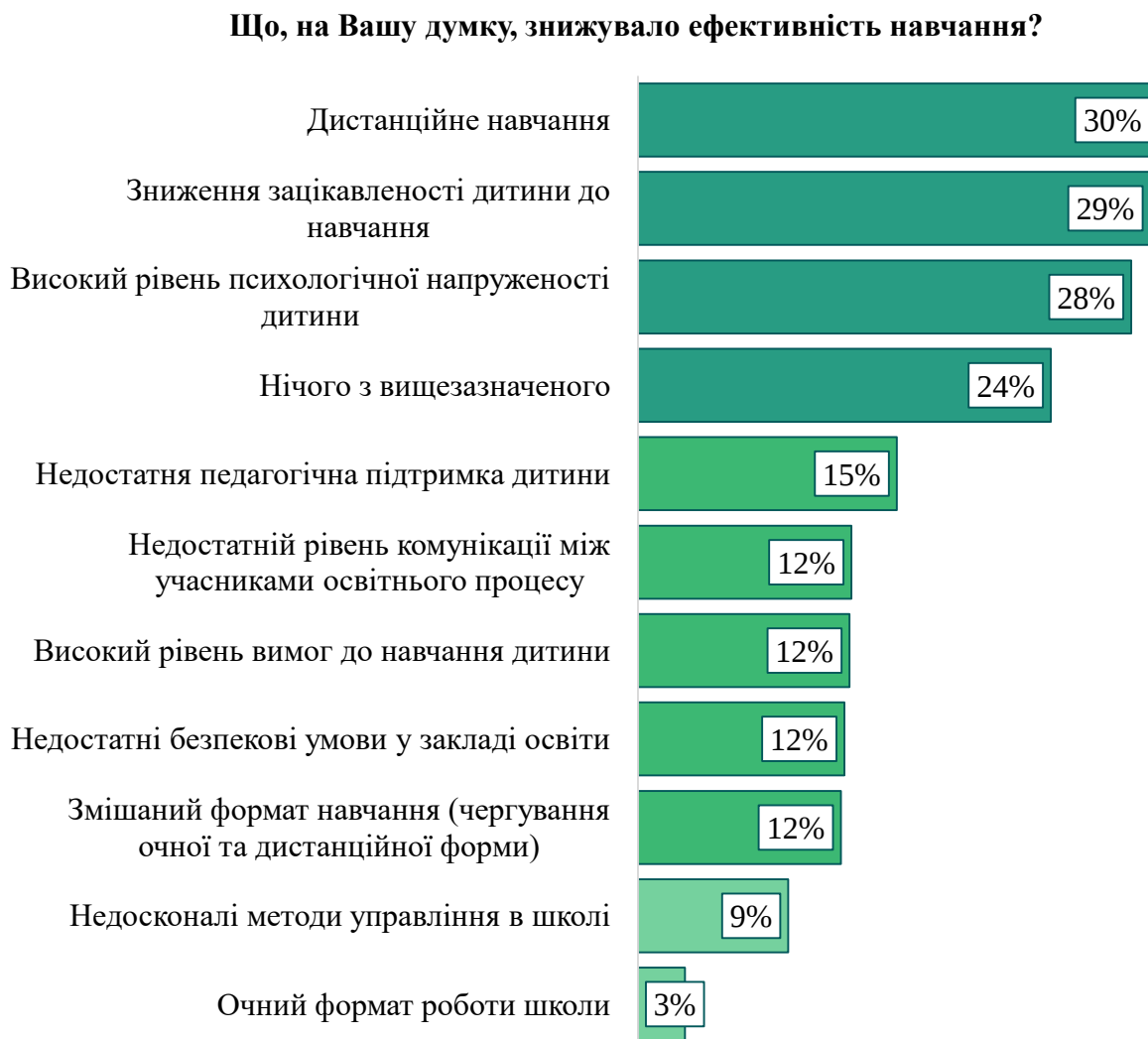
Діаграма 32.

Що, на Вашу думку, підвищувало ефективність навчання?



Основними причинами зниження ефективності навчання, на думку батьків, були дистанційне навчання (30%) та зниження зацікавленості дитини до навчання (29%), а також психологічної напруженості учнів (28%).

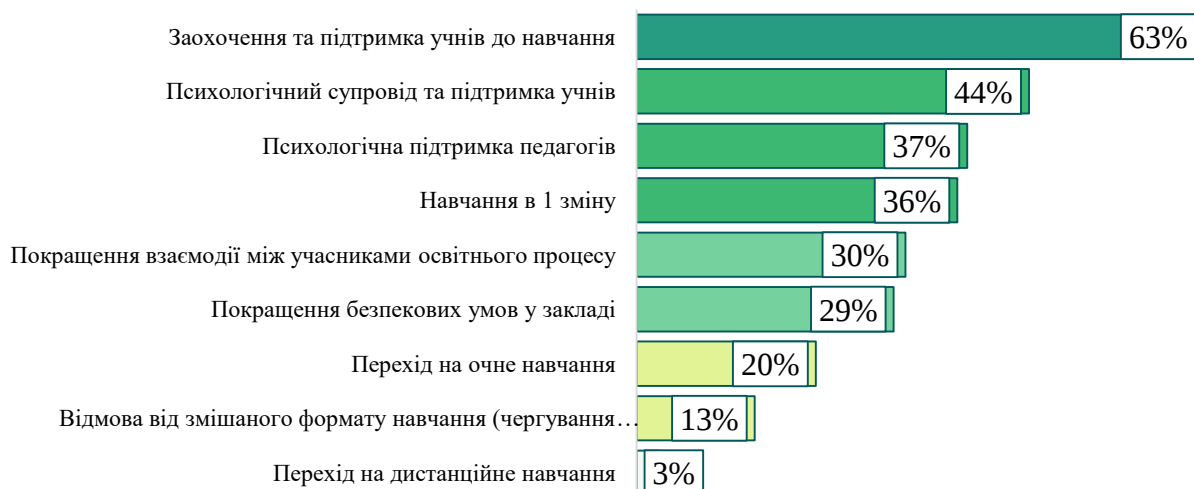
Діаграма 33.



На думку батьків, серед заходів, які б могли покращити ефективність навчання у наступному році є: заохочення та підтримка учнів (63%), психологічний супровід учнів (44%) та педагогів (37%). 36% респондентів відзначили необхідність навчання в одну зміну.

Діаграма 34.

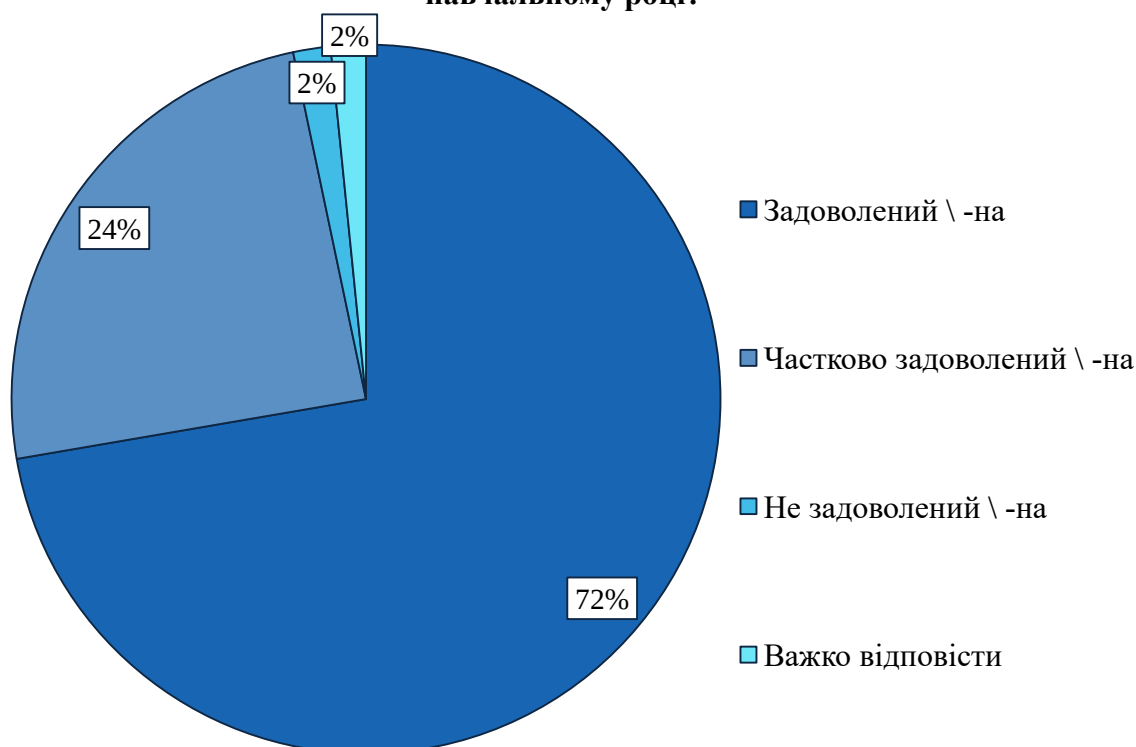
Які заходи, на Вашу думку, могли б покращити ефективність навчання у наступному навчальному році?



У 2024-2025 навчальному році більшість педагогів (72%) задоволені роботою закладу освіти. Водночас чверть респондентів (24%) висловили часткову задоволеність, лише 2% респондентів не задоволені, а 2% не змогли дати відповідь.

Діаграма 35.

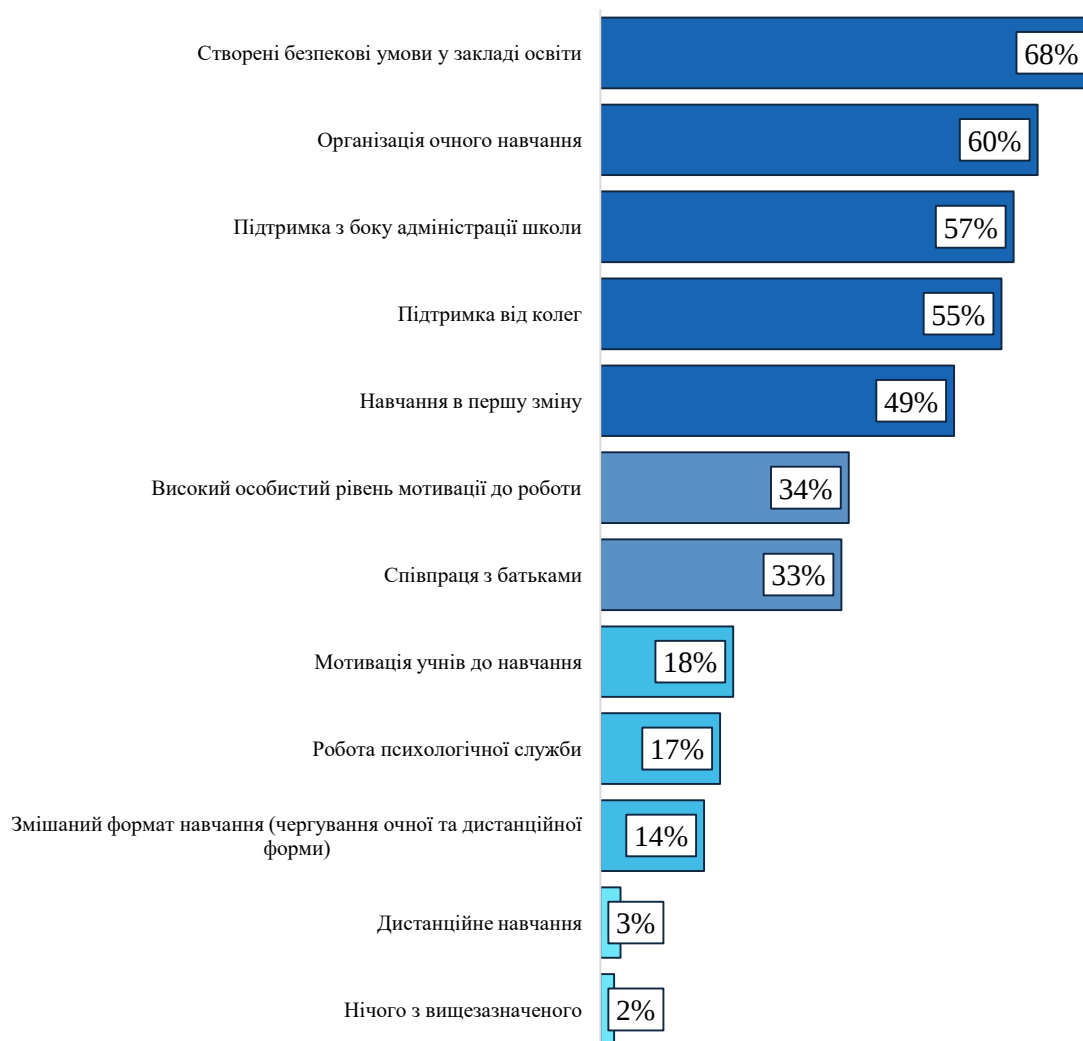
Чи задоволені Ви результатами роботи закладу освіти в цьому навчальному році?



На думку педагогів, створені безпекові умови в закладі освіти (68%) сприяли підвищенню ефективності роботи ЗЗСО. Важливими також стали організація очного навчання (60%), підтримка з боку адміністрації (57%) і колег (55%).

Діаграма 36.

Що, на Вашу думку, сприяло ефективності роботи ЗЗСО?



Найпоширенішими перешкодами для педагогів у цьому навчальному році були зниження мотивації учнів (45%), їхня тривожність (40%) і високий рівень навантаження (31%).

Діаграма 37.

Що Вам заважало ефективно працювати у цьому навчальному році?



На думку педагогів, серед заходів, які б могли покращити ефективність роботи ЗЗСО у наступному році є: заохочення педагогів (64%) та учнів (48%). 36% респондентів відзначили необхідність навчання в одну зміну.

Діаграма 38.

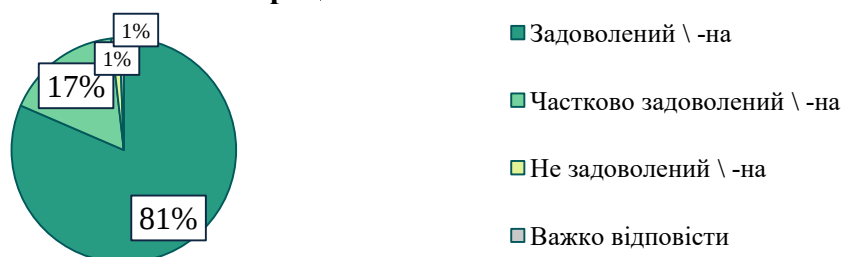
Які заходи, на Вашу думку, могли б покращити ефективність роботи ЗЗСО в наступному навчальному році?



У 2024-2025 навчальному році більшість батьків (98% - *Задоволений\-на* + *Частково задоволений\-на*) загалом задоволені організацією роботи закладу освіти, який відвідує їхня дитина.

Діаграма 39.

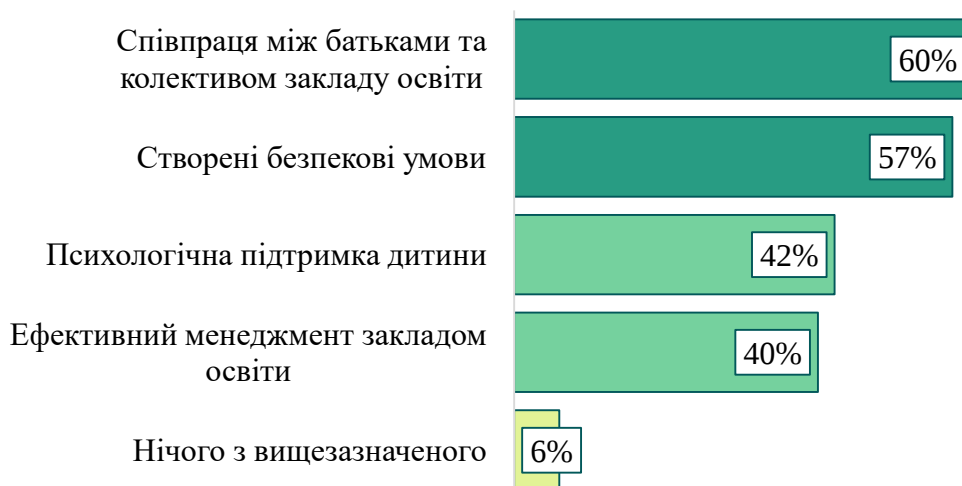
Чи задоволені Ви організацією роботи закладу дошкільної освіти, який відвідує Ваша дитина, у 2024-2025 навчальному році?



Найбільш значущими чинниками, що позитивно впливали на перебування дитини в закладі дошкільної освіти, батьки визначили співпрацю між учасниками освітнього процесу (60%) та створені безпекові умови в закладі (57%).

Діаграма 40.

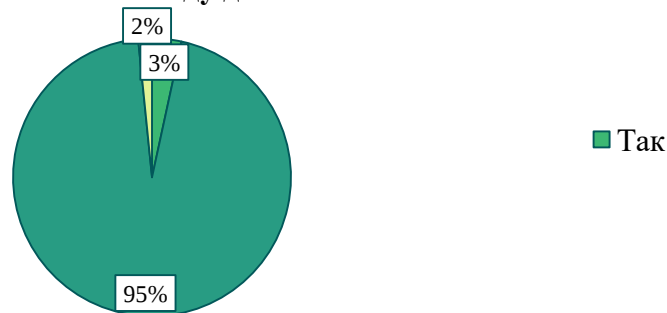
Що, на Вашу думку, позитивно впливало на перебування дитини в дитячому садку цього навчального року?



У 95% респондентів труднощів під час оформлення дитини до ЗДО не виникало, 3% висловили протилежну думку, а 2% не змогли визначитися.

Діаграма 41.

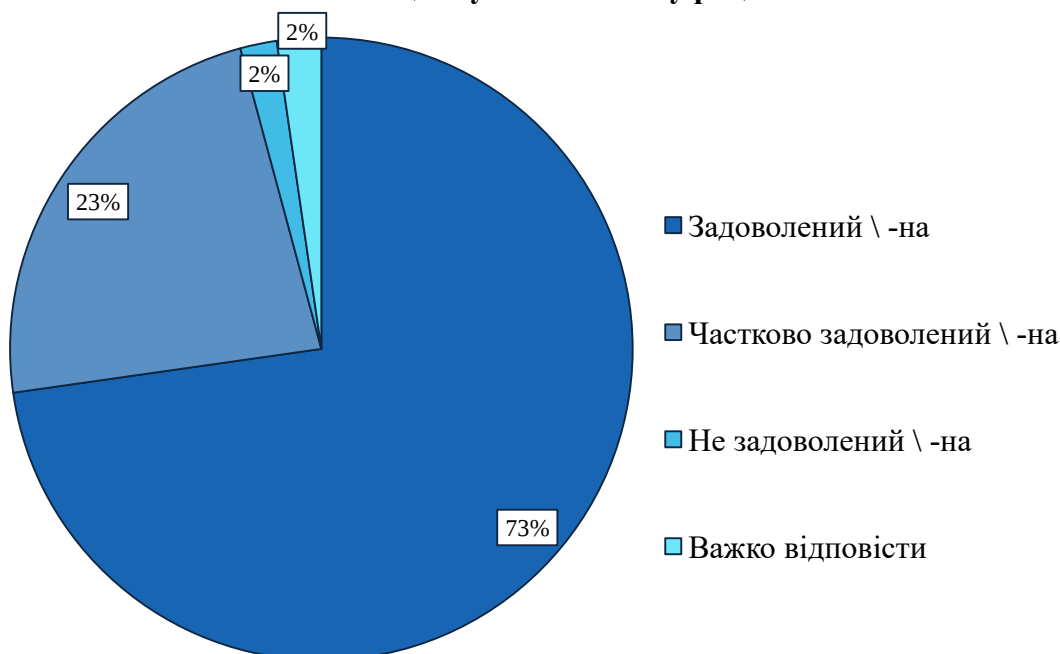
Чи виникали у Вас труднощі під час оформлення дитини до закладу дошкільної освіти?



У 2024-2025 навчальному році більшість педагогів (73%) задоволені роботою закладу освіти. Водночас чверть респондентів (23%) висловили часткову задоволеність, а лише 2% респондентів не задоволені. 2% не змогли дати відповідь.

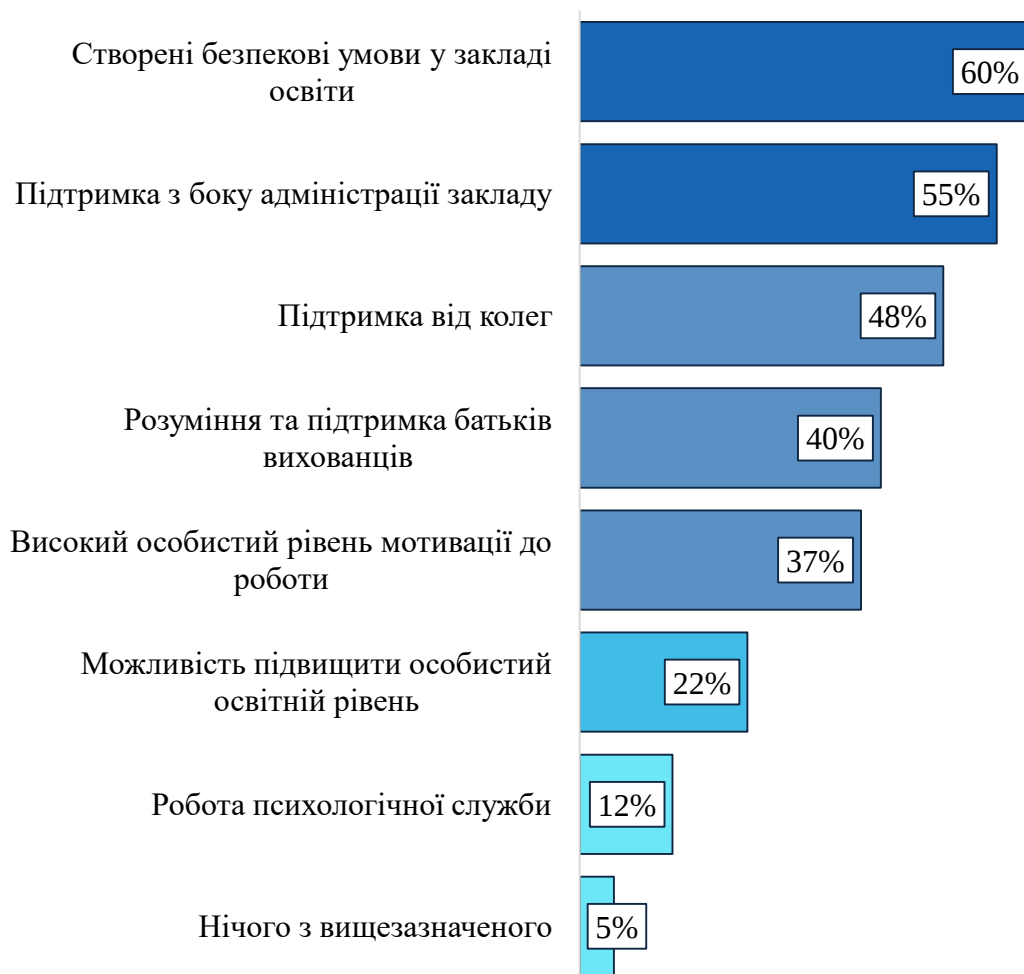
Діаграма 42.

Чи задоволені Ви результатами роботи закладу дошкільної освіти в цьому навчальному році?



Ключовими факторами, що сприяли ефективності роботи ЗДО педагоги визначили: створені безпекові умови (60%), підтримку адміністрації (55%) та колег (48%).

Що, на Вашу думку, сприяло ефективності роботи?



«Сучасні підходи та виклики у розвитку позашкільної освіти»

Дата проведення: з 22 травня по 8 червня 2025 року.

У дослідженні взяли участь 179 керівників гуртків та 697 батьків вихованців.

Основні висновки:

Серед опитаних найбільша кількість респондентів працює у художньо-естетичному напрямі (52%), менш представлені мистецький (18%), науково-технічний (13%), фізкультурно-спортивний (10%) та гуманітарний (7%) напрями.



Рис 3. Інноваційні підходи у роботі



Найпоширенішими викликами в роботі працівників позашкільної освіти є недостатнє фінансування (59%) та нестача обладнання і матеріалів (46%), що вказує на потребу в ресурсах для ефективної діяльності. Також значною

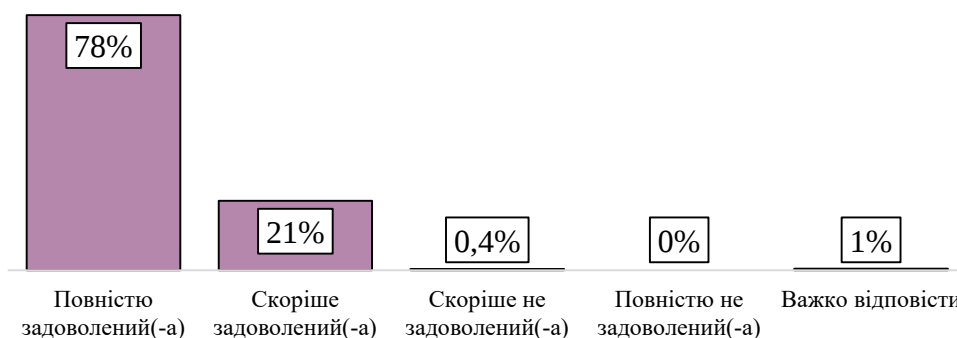
проблемою є перевантаження документацією та низька мотивація дітей (по 27%), що ускладнює якісну взаємодію з вихованцями.

Діаграма 45. Виклики у позашкільній роботі



Результати опитування свідчать про високий рівень задоволеності батьків якістю проведення гуртків: 78% повністю задоволені, а ще 21% - скоріше задоволені. Незадоволених практично немає (0,4%), і лише 1% вагаються з відповіддю. Це може свідчити про ефективну організацію позашкільної освіти в закладах, які відвідують діти, та позитивне сприйняття її результатів батьками.

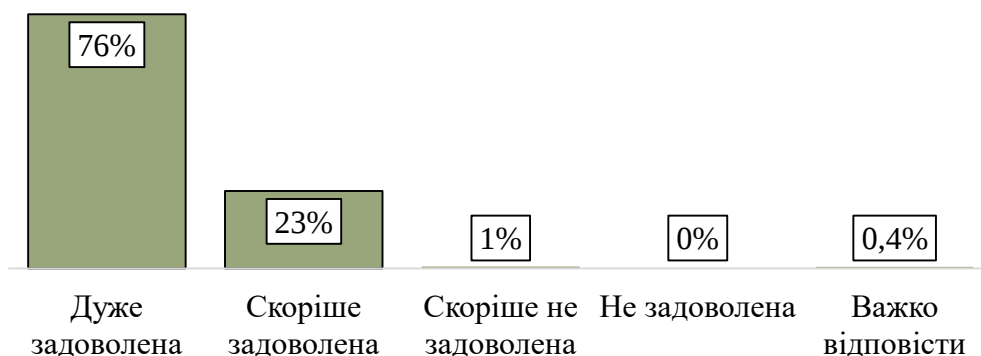
Діаграма 46. Задоволеність якістю гуртків



Також батьки зазначили високий рівень задоволеності дітей гуртковими заняттями: 76% є дуже задоволеними, ще 23% - скоріше задоволені. Незадоволених практично немає (1%), а частка тих, хто не зміг відповісти,

становить лише 0,4%. Це свідчить про те, що позашкільні заняття є цікавими для дітей та сприяє їхньому активному залученню.

Діаграма 47. Задоволеність дитини гуртками



«Оцінка рівня медіаграмотності учнів та педагогів: визначення потреб і викликів для розвитку навичок критичного мислення та безпеки в цифровому середовищі»

Дата проведення: з 22 по 30 вересня 2025 року.

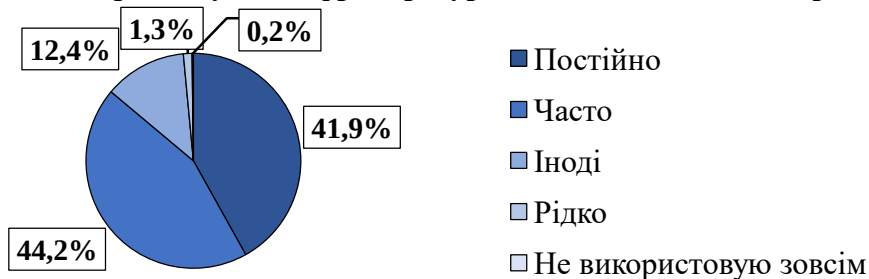
У дослідженні взяли участь **9 356 респондентів**, з них педагоги 1-11 класів – 2070 осіб та учні 7-11 класів – 7 286 осіб.

Основні висновки:

Отримані дані свідчать про високий рівень інтеграції цифрових ресурсів під час освітнього процесу, більшість педагогів використовує їх постійно (кожен урок) – **41,9%** та часто (на більшості уроків/занять) – **44,2%**.

Діаграма 48.

Як часто Ви використовуєте цифрові ресурси під час освітнього процесу?



Найбільша кількість педагогів використовує відео та інтерактивні ресурси під час роботи **(87,9%)**. Менш поширеними у щоденній роботі є онлайн-платформи для навчання (66,5%), соціальні мережі/месенджери для комунікації (57,7%) та цифрові бібліотеки/бази знань (40,5%).

Діаграма 49.

**Я вмію відрізнити рекламу
від новинного контенту.**

Переважає більшість педагогів **(76,8%)** повністю впевнена у своїй здатності відрізнити рекламу від новинного контенту, тоді як 20,5% - частково.



Діаграма 50.

**Я перевіряю інформацію в кількох
джерелах, перш ніж їй довіряти.**

Переважає більшість педагогів (88,2%) стверджує, що перевіряє інформацію в кількох джерелах, перш ніж їй довіряти.

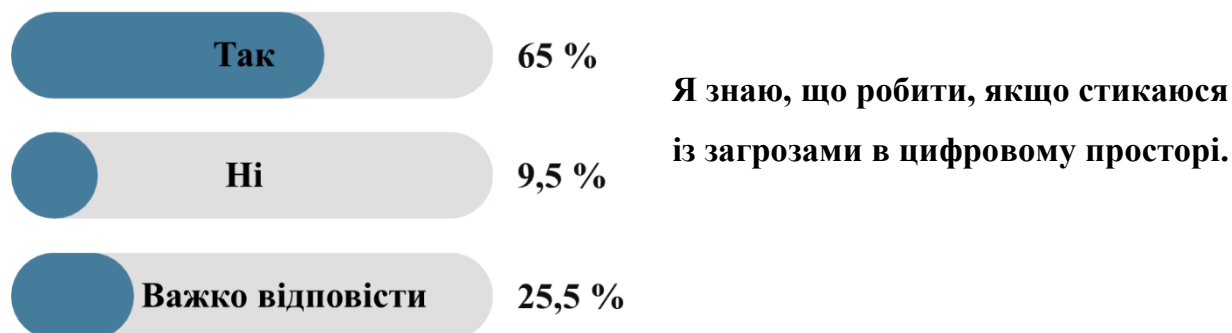
Діаграма 51.

Які з наведених цифрових інструментів Ви використовуєте під час роботи?



Більшість педагогів (**65,0%**) знає, що робити, якщо стикаються із загрозами в цифровому просторі, однак кожен 4 респондент (**25,5%**) вагається із відповіддю.

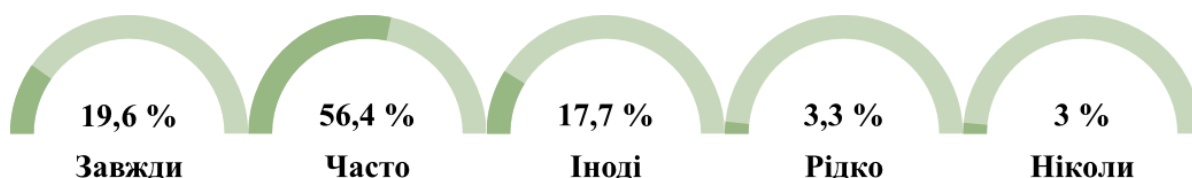
Діаграма 52.



Більшість педагогів активно впроваджує елементи критичного мислення в освітній процес: **54,6%** роблять це часто, **19,6%** - завжди.

Діаграма 53.

Які елементи розвитку критичного мислення Ви використовуєте під час уроків?



Найчастіше педагоги використовують аналіз та оцінку інформації (**74,6%**). Популярними елементами також є порівняння різних точок зору (64,6%) та розв'язання проблемних завдань (63,9%).

Діаграма 54.

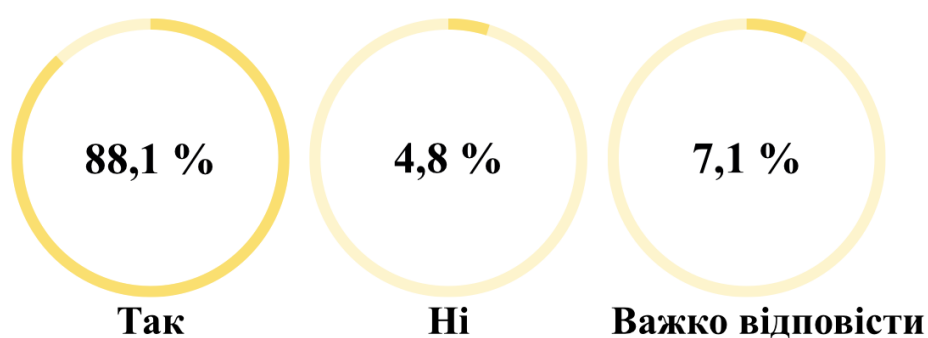
Які елементи розвитку критичного мислення Ви використовуєте під час уроків?



Більшість педагогів (**88,1%**) проводила роз'яснювальні бесіди з учнями щодо цифрової безпеки протягом останніх двох років. Лише 4,8% зазначили, що не здійснювали таких заходів, а 7,1% вагаються з відповіддю.

Діаграма 55.

Чи проводили Ви з учнями роз'яснювальні бесіди щодо цифрової безпеки за останні 2 роки?

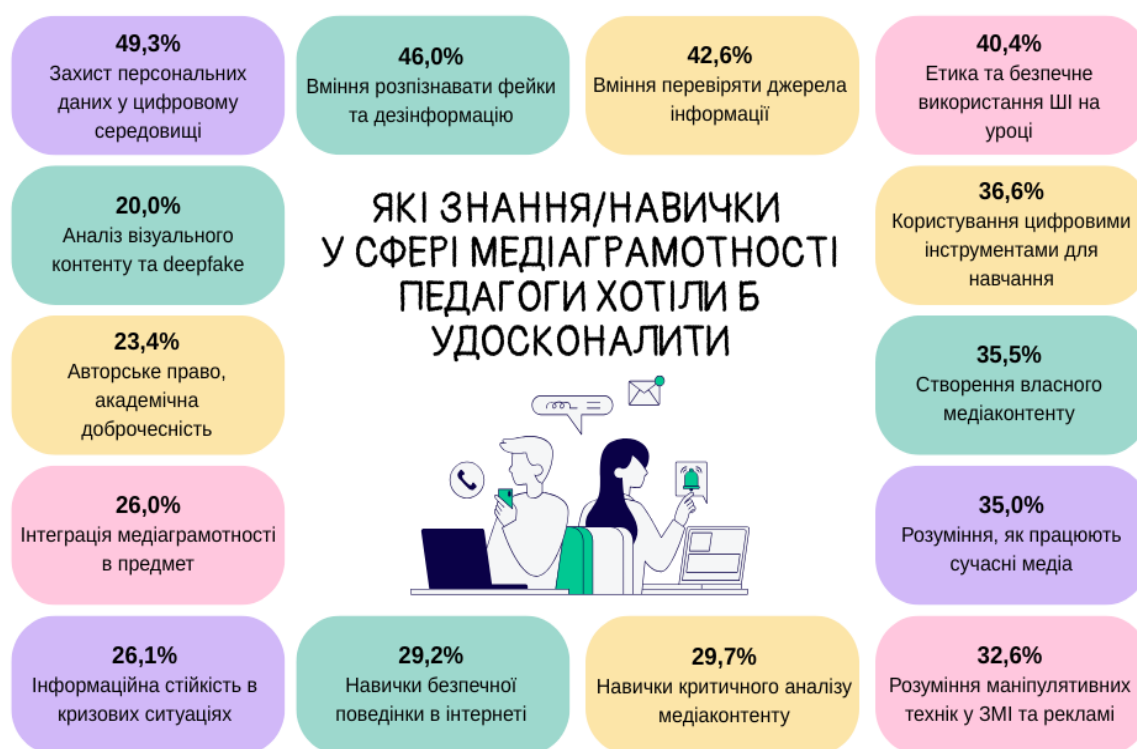


Переважає більшість педагогів **(59,8%)** повністю підтримує ідею впровадження медіаграмотності як обов'язкового компонента шкільної програми, ще 34,7% - частково.

Знання/навички для удосконалення

Педагоги усвідомлюють потребу в розвитку практичних умінь, пов'язаних із безпекою та достовірністю інформації. Найбільше респондентів прагнуть удосконалити знання щодо захисту персональних даних у цифровому середовищі (49,3%), розпізнавання фейків і дезінформації (46,0%) та перевірки джерел інформації (42,6%), що відображає актуальні виклики інформаційної доби. Значна частка також зацікавлена у темах етичного використання ШІ (40,4%) і цифрових інструментів навчання (36,6%), що свідчить про орієнтацію на інноваційні підходи у викладанні.

Діаграма 56.



«Соціальна адаптація студентів закладів професійно-технічної освіти в освітньому середовищі»

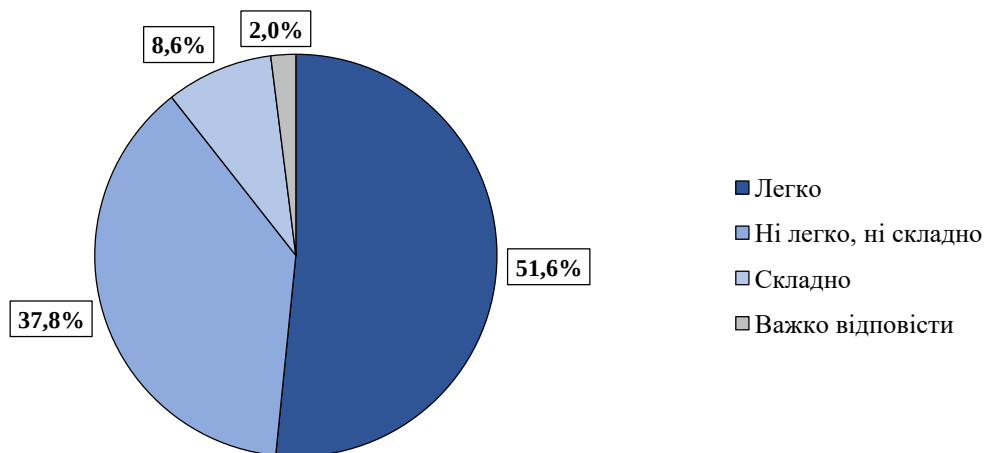
Дата проведення: з 24 жовтня по 3 листопада 2025 року.

У дослідженні взяли участь 2139 студентів ЗП(ПТ)О.

Основні висновки:

Діаграма 57.

Наскільки легко Вам було адаптуватися до навчання у новому закладі освіти?



Найбільш цікавим аспектом на початку навчання для більшості респондентів стало **знайомство з одногрупниками (69,6%)**, що свідчить про важливість міжособистісної взаємодії. Значна частина студентів також відзначила інтерес до знайомства з новими викладачами (45,9%) і практичних занять (31,4%), що підкреслює їхню зацікавленість у навчальному процесі. Меншою мірою зацікавлення викликали нові навчальні дисципліни (28,4%), освітнє середовище (27,0%) та позанавчальні активності (17,4%) (діаграма 5).

Більшість студентів не відчувала значних труднощів під час освітнього процесу. Але водночас 35,1% опитаних відзначили, що їм не завжди вистачає часу на виконання домашніх завдань (діаграма 7), 33% мають складнощі із засвоєнням матеріалу (діаграма 8), 30,8% із розумінням матеріалу (діаграма 9), а 21,3% – важко зосередитися на парі (діаграма 10).

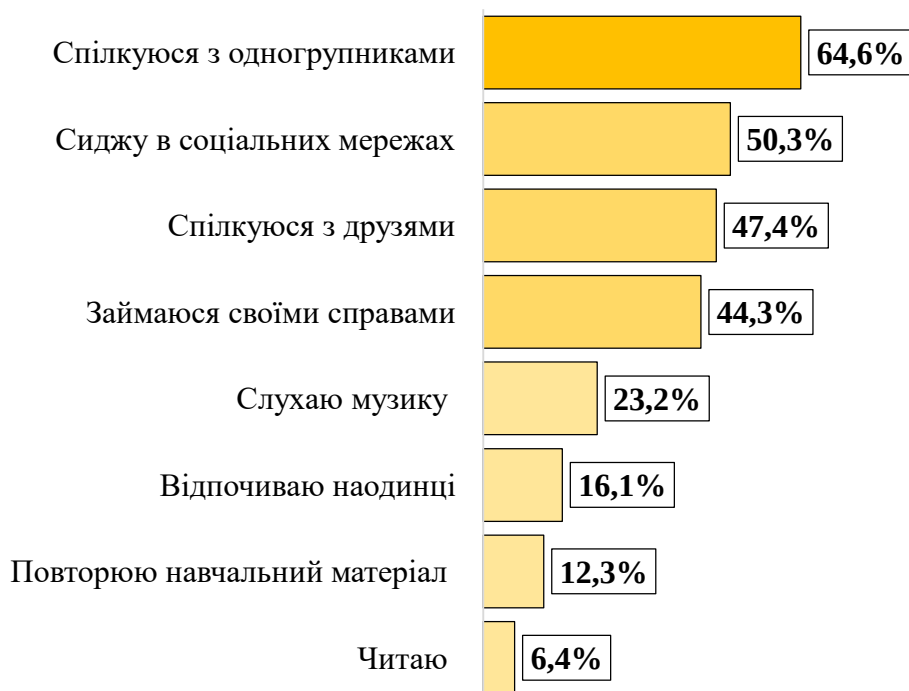
Відсортовано за відповіддю «Так»



Найвищі показники комфорту зафіксовано **вдома, у колі рідних (4,5)** та у **компанії друзів (4,5)**. Досить комфортно студенти відчуваються на перервах (4,2) та у віртуальному просторі (4,0). Найнижчі середні оцінки комфорту отримали ситуації **в аудиторії під час пар (3,9)** та **в компанії одногрупників (3,9)**

Діаграма 59.

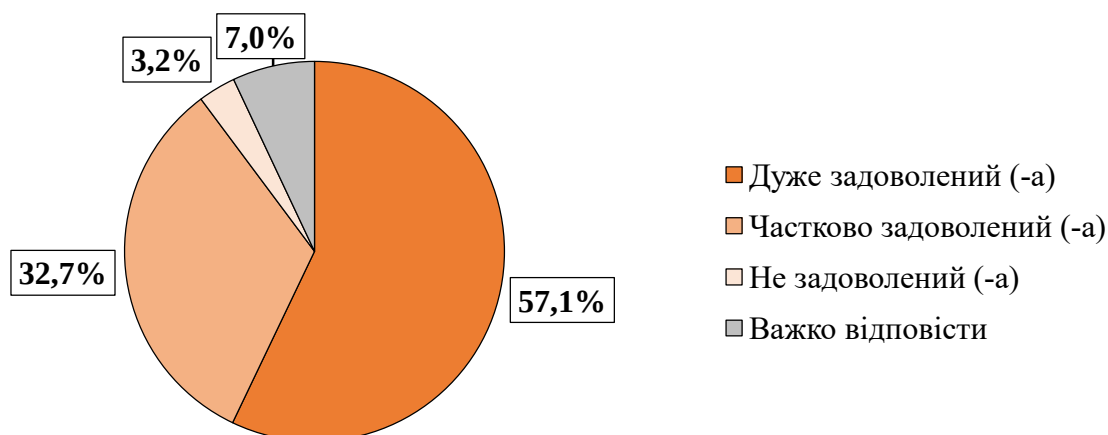
Як Ви зазвичай проводите час на перерві?



Переважає більшість студентів задоволена вибором професії: 57,1% відчують повне задоволення, а ще 32,7% – часткове. Лише 3,2% зазначили, що не задоволені спеціальністю, і 7,0% вагалися з відповіддю (діаграма 60).

Діаграма 60.

Наскільки Ви задоволені обраною професією?



«Оцінка готовності педагогів та думка батьків щодо впровадження англійської мови в закладах дошкільної освіти відповідно до нового законодавства»

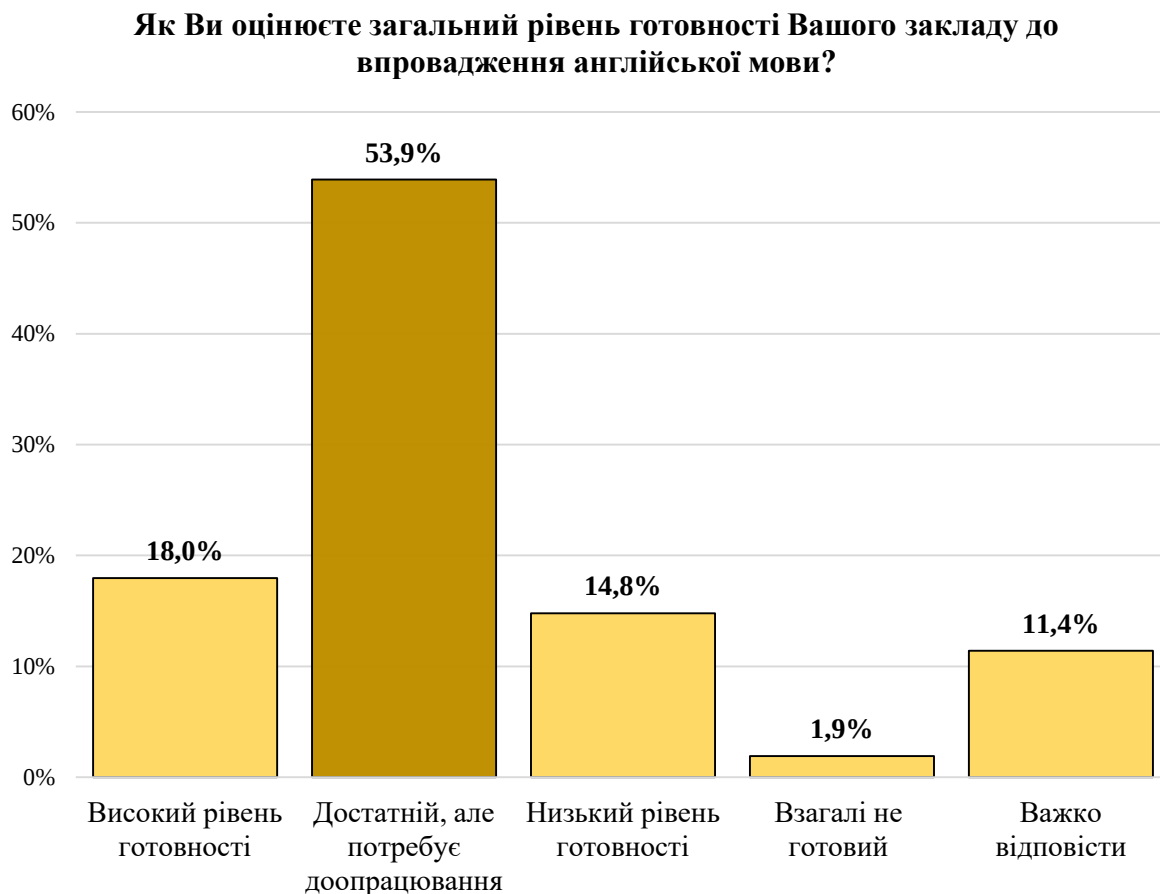
Дата проведення: з 2 по 9 грудня 2025 року.

У дослідженні взяли участь 14 646 респондентів, з них 473 керівники ЗДО; 2 976 педагогів ЗДО; 11 197 батьків вихованців ЗДО.

Основні висновки:

Опитані керівники ЗДО оцінюють **достатній рівень** (53,9%) готовності закладу до впровадження англійської мови (діаграма 61).

Діаграма 61.



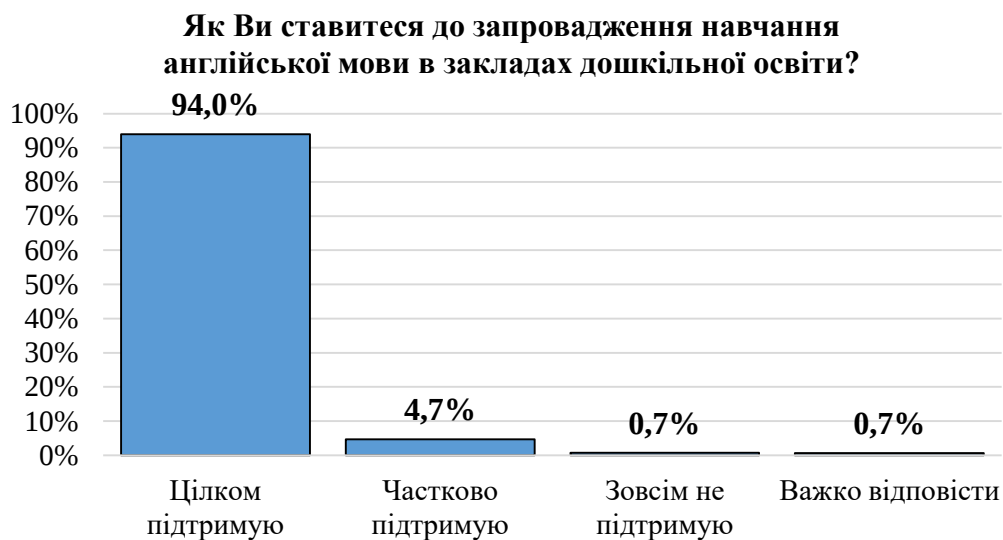
Готовність закладів переважно оцінюється як **достатня** (46,8%) або **висока** (24,7%), однак значна частина педагогів вказує на потребу в доопрацюванні окремих аспектів (діаграма 62).

Діаграма 62.



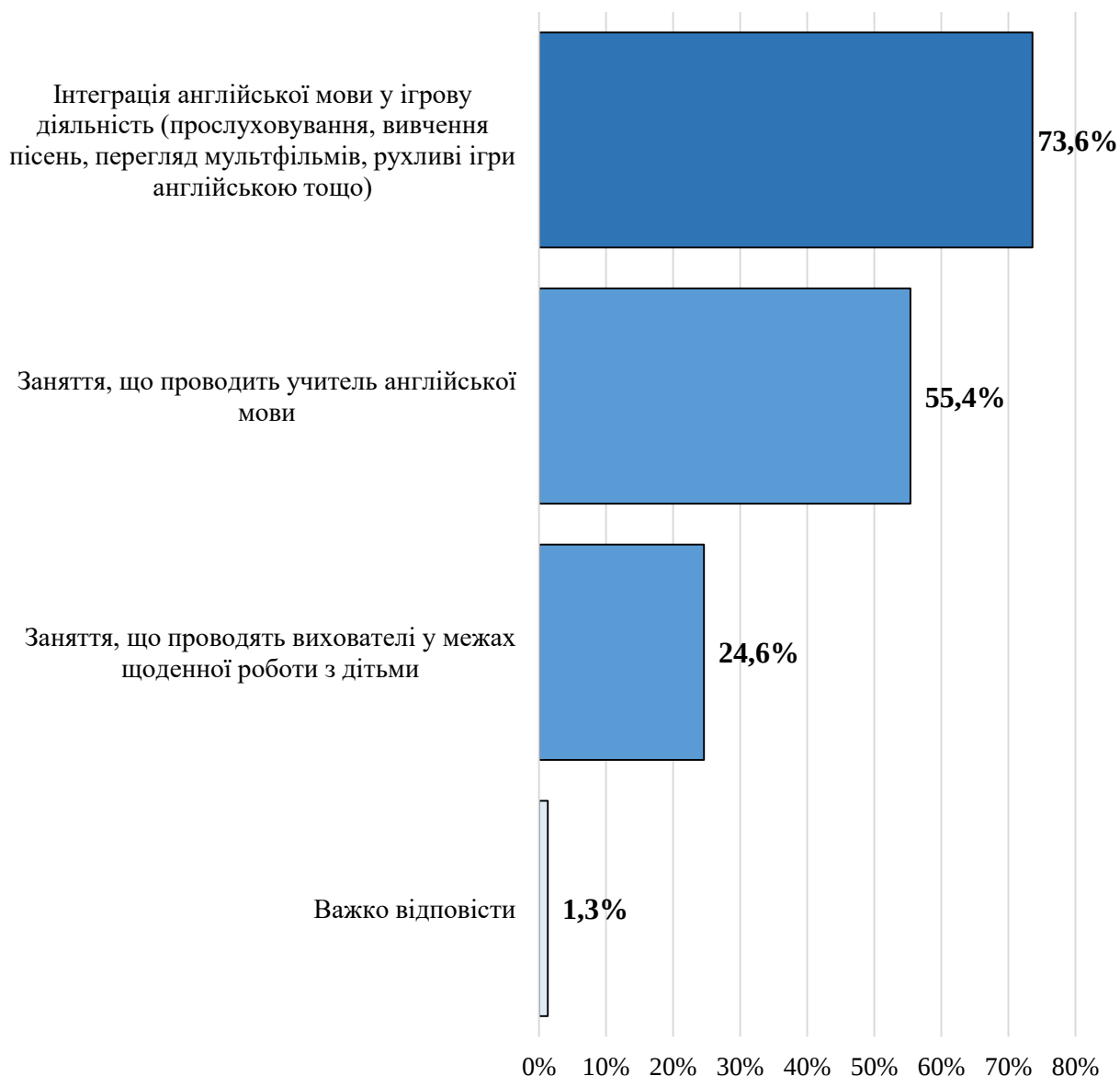
94% опитаних батьків **цілком підтримують** запровадження навчання англійської мови в ЗДО (діаграма 63).

Діаграма 63.



Батьки надають перевагу **інтеграції англійської мови в ігрову діяльність дітей (73,6%)**, а також **підтримують проведення занять учителем англійської мови (55,4%)**.

Який формат упровадження англійської мови у ЗДО Ви вважаєте найбільш доцільним?

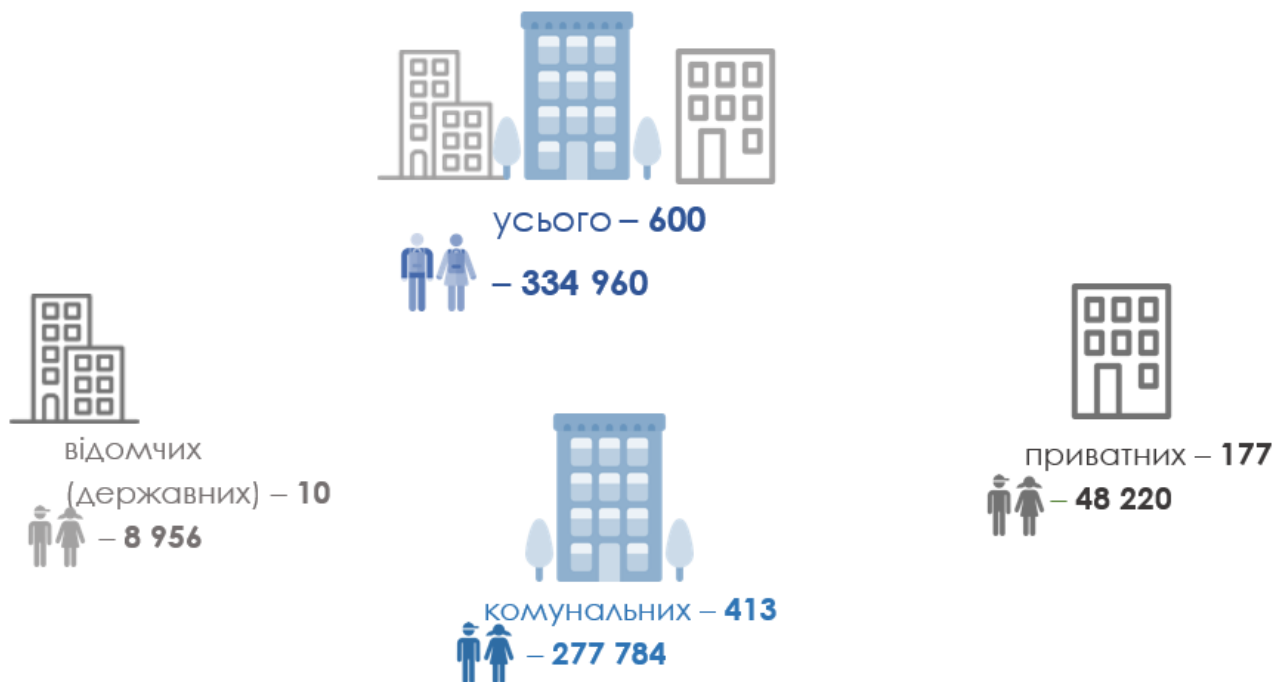


Статистично-аналітичні дослідження 2025 року.

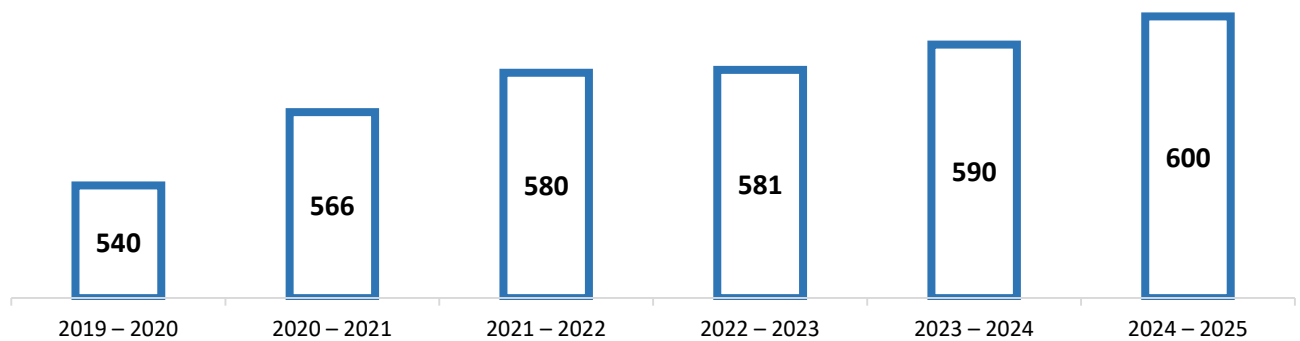
У 2025 році було складено **11** статистично-аналітичних звітів, з яких **7** запланованих та **1** позаплановий, а також складено **3** статистичних портрети.

«Статистичні характеристики закладів загальної середньої освіти міста Києва» (2024 – 2025 навчальний рік

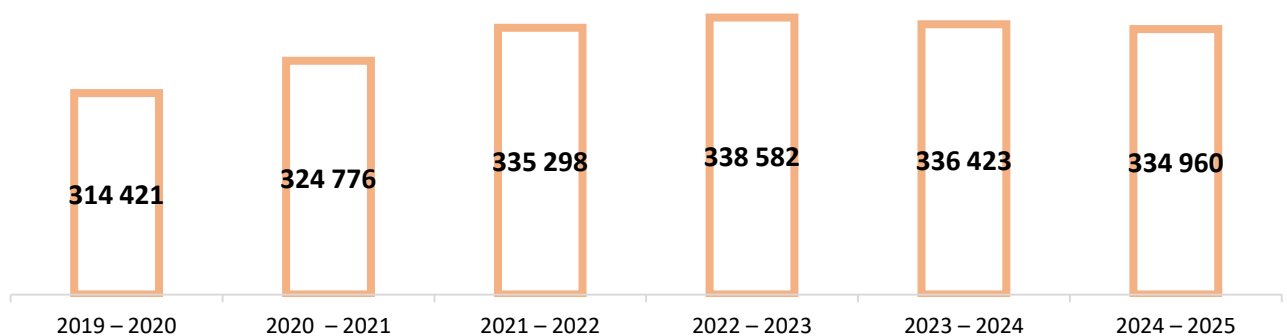
Мережа закладів загальної середньої освіти міста Києва



Кількість закладів загальної середньої освіти усіх форм власності
за навчальними роками



Кількість учнів у закладах загальної середньої освіти усіх форм власності
за навчальними роками



Збірка містить дані форми звітності ЗНЗ-1 та 76-РВК, які заповнюються на початку навчального року.

Розподіл кількості закладів загальної середньої освіти за формою власності, за районами

Район	усього закладів	із них			
		комунальні	міське підпорядкування	приватні	відомчі (державні)
Голосіївський	63	35	1	26	1
Дарницький	71	41		30	
Деснянський	63	53		8	2
Дніпровський	71	54		17	
Оболонський	65	45		19	1
Печерський	40	24		14	2
Подільський	49	32		17	
Святошинський	53	39		14	
Солом'янський	61	47	1	12	1
Шевченківський	64	41		20	3

Заклади загальної середньої освіти комунальної власності територіальної громади міста Києва

усього 413*

Початкові школи з дошкільним відділенням – 5

початкові школи – 29

гімназії з початковою школою – 40

ліцей з дошкільним відділенням, початковою школою та гімназією – 2

навчально-реабілітаційні центри – 4



ліцей з дошкільним відділенням, початковою школою та гімназією – 2

ліцей з початковою школою та гімназією – 263

ліцей з гімназією – 32

гімназії – 6

ліцеї – 7

спеціальні заклади освіти – 18

учителі
21 245



на одного вчителя – 13 учнів



учні – 277 784



*У одному ЗЗСО немає учнів

**«Динаміка наповнюваності закладів загальної середньої освіти
комунальної власності територіальної громади міста Києва за п'ять років»**

Заклади загальної середньої освіти комунальної форми власності по районах у 2024 – 2025 навчальному році (через «/» – указана кількість ЗЗСО, у яких кількість учнів більша за проєктну потужність закладу)

Район	Голосіївський	Дарницький	Деснянський	Дніпровський	Оболонський	Печерський	Подільський	Святошинський	Солом'янський	Шевченківський	По місту
ліцеї	18/10	4/3	4/1	24/8	21/13	21/4	18/8	14/6	13/6	13/7	150/66
гімназії	7/1	12/6	3	9/1	0	1	0	2/1	4/4	3/2	41/15
СШ	2/0	12/6	14/1	5	5/2	1	3	6/2	6/4	12/2	66/17
школи	4/2	7/3	22	9	8	1	5	14/1	13/1	10/6	93/13
НВК	0	0	1	2	2/1	0	0	1	4/1	0	10/2
початкова школа	1	4/4	8	3/2	5/1	0	2/2	0	3/2	1/1	27/11
спеціальні школи	3	2/1	1	2/1	2/1	0	3/1	2	1/1	2/1	18/6
навчально-реабілітаційні центри	0	0	0	0	2/2	0	1	0	1	0	4/2
вечірні школи	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	1/0
усього ЗЗСО	35/13	41/23	53/2	54/12	45/20	24/4	32/11	39/10	47*/19	41/19	413*/133

**«Наповнюваність закладів загальної середньої освіти комунальної
власності територіальної громади міста Києва
у 2024 – 2025 навчальному році»**

Кількість закладів загальної середньої освіти міста Києва, у яких кількість учнів **перевищувала** проєктну потужність.

Кількість учнів у ЗЗСО перевищує	кількість закладів			%		
	2022 – 2022	2023 – 2024	2024 – 2025	2022– 2023	2023 – 2024	2024 – 2025
до 100	49	52	48	33,1	36,6	36,1
від 100 до 200	39	37	40	26,4	26,1	30,1
від 200 до 300	27	24	21	18,2	17,6	15,8
від 300 до 400	14	12	8	9,5	8,5	6,0
від 400 до 500	6	7	8	4,1	4,9	6,0
від 500 до 600	6	3	3	4,1	2,1	2,3
від 600 до 700	4	3	1	2,7	2,1	0,8
700 та більше	3	3	4	2,0	2,1	3,0

Кількість закладів загальної середньої освіти міста Києва, у яких кількість учнів **менша** за проєктну потужність.

Кількість учнів у ЗЗСО менша	кількість закладів			%		
	2022 – 2022	2023 – 2024	2024 – 2025	2022– 2023	2023 – 2024	2024 – 2025
до 100	58	74	61	25,2	29,0	23,5
від 100 до 200	43	41	48	18,7	16,1	18,5
від 200 до 300	34	37	33	14,8	14,5	12,7
від 300 до 400	27	31	40	11,7	12,2	15,4
від 400 до 500	17	20	17	7,4	7,8	6,5
від 500 до 600	15	11	16	6,5	4,3	6,2
від 600 до 700	11	12	11	4,8	4,7	4,2
700 та більше	25	29	34	10,9	11,4	13,1

«Кількісний та якісний склад педагогічних працівників міста Києва за період 2020 – 2024 роки»

Педагогічні працівники міста Києва (2024 рік)

Учителі – молоді фахівці
7,3%

Учителі – пенсіонери
18,4%

найбільше – Дніпровський
найменше –
Печерський район

найбільше – Оболонський,
найменше –
Святошинський район

85,1% жінки

14,9% чоловіки

Вік педагогічних працівників

до 30 років
10,3%

31– 40 років
18,5%

41– 50 років
26,8%



понад 60 років
18,8%

55 – 60 років
14,2%

51– 54 роки
11,4%



58,7% стаж педагогічної роботи понад 20 років



95,3% мають освітньо-кваліфікаційний рівень
спеціаліста, магістра

86,2% мають кваліфікаційну категорію

54,2% мають педагогічні звання

11,3% – державні нагороди та відзнаки

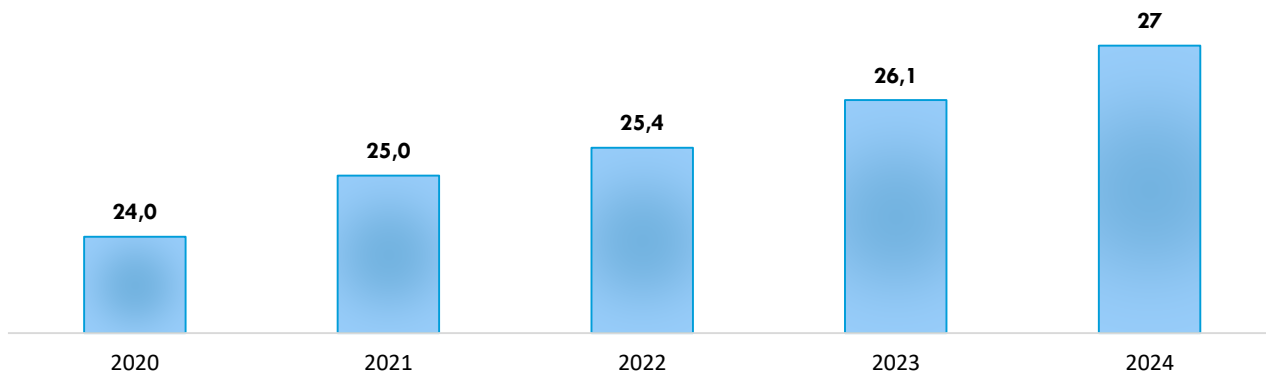


Якісні характеристики педагогічних працівників міста Києва

Розподіл кількості педагогічних працівників мають педагогічні звання, державні нагороди та відзнаки за роками

рік	учитель-методист	старший учитель	нагороди та відзнаки	з них: «Відмінник освіти»
2020	4544	4830	3530	1618
2021	4625	4889	2191	1494
2022	4493	4738	2121	1407
2023	4433	4635	1987	1298
2024	4412	4446	1843	1208

Розподіл кількості педагогічних працівників, які мають педагогічні звання учитель-методист за роками, %



У 2024 році проти 2023 кількості педагогічних працівників, які мають педагогічні звання учитель-методист збільшилось на 0,9%.

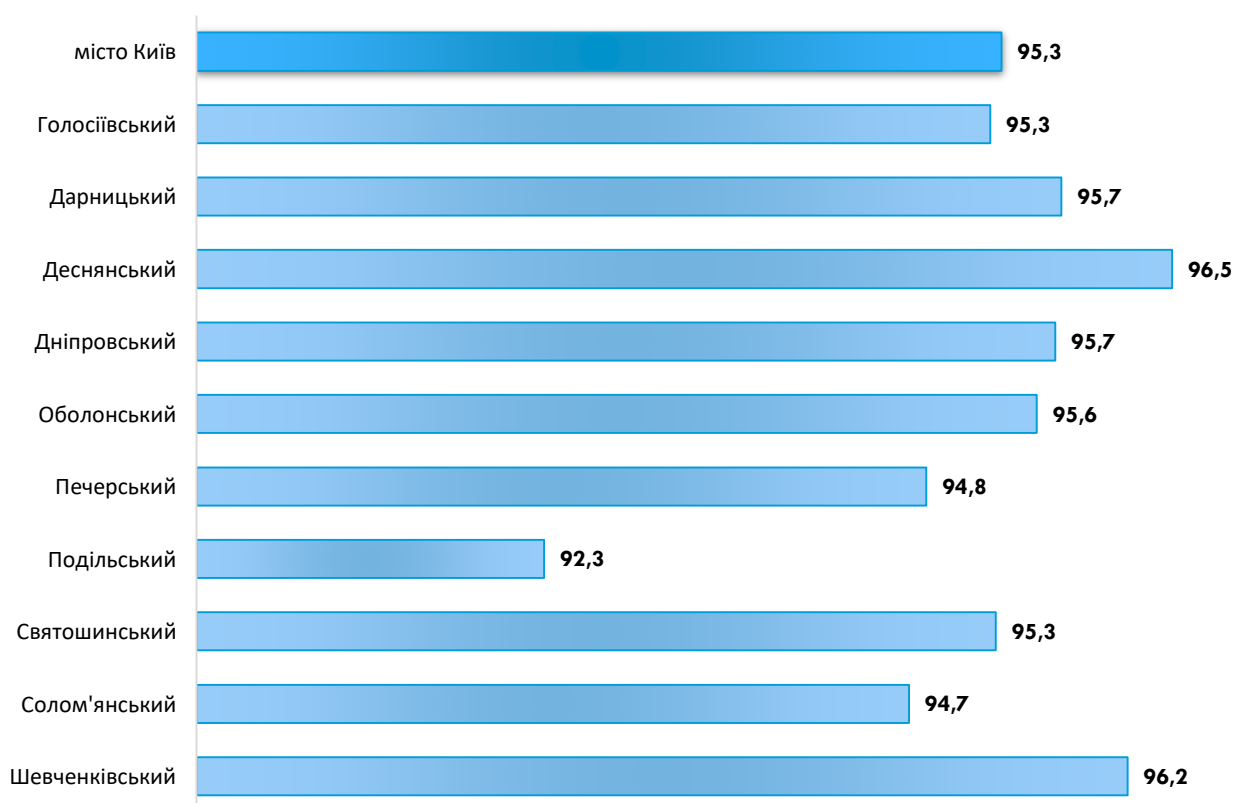
Розподіл кількості педагогічних працівників міста Києва за освітньо-кваліфікаційним рівнем

Розподіл кількості педагогічних працівників за освітньо-кваліфікаційним рівнем по роках, %

рік	спеціаліст, магістр	бакалавр	молодший спеціаліст	середня загальна освіта
2020	95,2	2,9	1,7	0,2
2021	94,4	3,7	1,8	0,1
2022	94,4	3,9	1,6	0,1
2023	94,6	3,8	1,4	0,2
2024	95,3	3,2	1,4	0,05

У 2024 році проти 2023 року кількість педагогічних працівників, які мають освітньо-кваліфікаційний рівень спеціаліста, магістра (повну вищу освіту), збільшилась на 0,7%, а які мають освітньо-кваліфікаційний рівень бакалавра (базову вищу освіту), зменшилась на 0,6%; молодшого спеціаліста (незакінчену вищу освіту) не змінилась. Кількість педагогічних працівників, які мають середню загальну освіту зменшилась на 0,15%. У Дарницькому, Дніпровському та Оболонському районах немає педагогічних працівників, які мають середню загальну освіту.

Розподіл кількості вчителів міста Києва, які мають освітньо-кваліфікаційний рівень спеціаліста, магістра, від загальної кількості педагогів у районі, %



Кількість учителів, які мають освітньо-кваліфікаційний рівень спеціаліста, магістра (повну вищу освіту) у 2024 – 2025 навчальному році, найбільша у Деснянському районі (96,2%).

«Статистична довідка щодо кількісного та якісного складу керівників закладів загальної середньої, дошкільної та позашкільної освіти міста Києва у 2024 році»

Портрет керівників закладів загальної середньої та дошкільної освіти – 2024 рік



ЗСО



ЗДО



98,1% укомплектовано посад директора **96,3%**

77,2%

99,8%



22,8%

0,2%

21,0%

вік 51 – 55 років

вік 46 – 50 років

20,8%

19,3%

стаж на займаній посаді
ЗСО від 5 до 10 років **ЗДО** від 10 до 15 років

18,4%

30,7%

вік старші 60 років

23,9%

6,2%

науковий ступінь/звання

0,4%

Розподіл кількості керівників ЗЗСО та ЗДО за показником: учитель-методист, старший учитель, вихователь-методист, старший вихователь

район	учитель-методист/ вихователь-методист				старший учитель/ старший вихователь			
	2020	2021	2022	2024	2020	2021	2022	2024
Голосіївський	3	23	25	32	1	15	16	11
Дарницький	4	33	36	36	2	4	4	3
Деснянський	0	33	31	32	1	20	21	29
Дніпровський	2	56	60	48	0	17	16	9
Оболонський	4	72	76	72	0	5	5	4
Печерський	0	18	2	48	0	0	0	0
Подільський	0	0	0	25	1	0	0	8
Святошинський	24	44	39	41	31	4	6	5
Солом'янський	5	36	30	42	0	10	10	11
Шевченківський	3	46	43	45	0	1	2	6
міське підпорядкування	-	-	-	0	-	-	-	1
місто Київ	45	361	342	421	36	76	80	88

За 2023 рік дані не збирались.

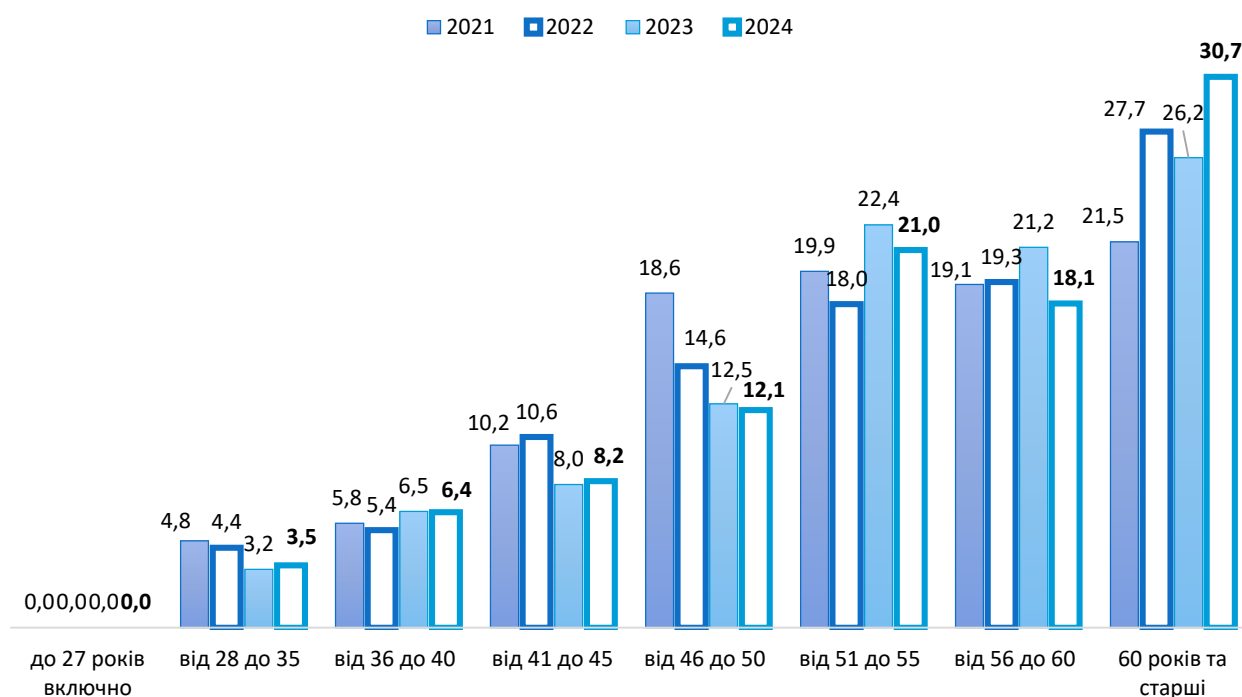
Кількість нагороджених керівників ЗДО по роках

Нагороди та почесні звання	2020	2021	2022	2024
звання «Народний вчитель України»	0	0	0	0
звання «Заслужений працівник освіти України»	0	0	1	5
орден Княгині Ольги I, II, III ступеня	0	0	0	0
орден «За заслуги» I, II, III ступеня	0	0	0	0
нагрудний знак «Відмінник освіти України»	2	20	22	71
нагрудний знак «Відмінник столичної освіти»	7	14	10	28

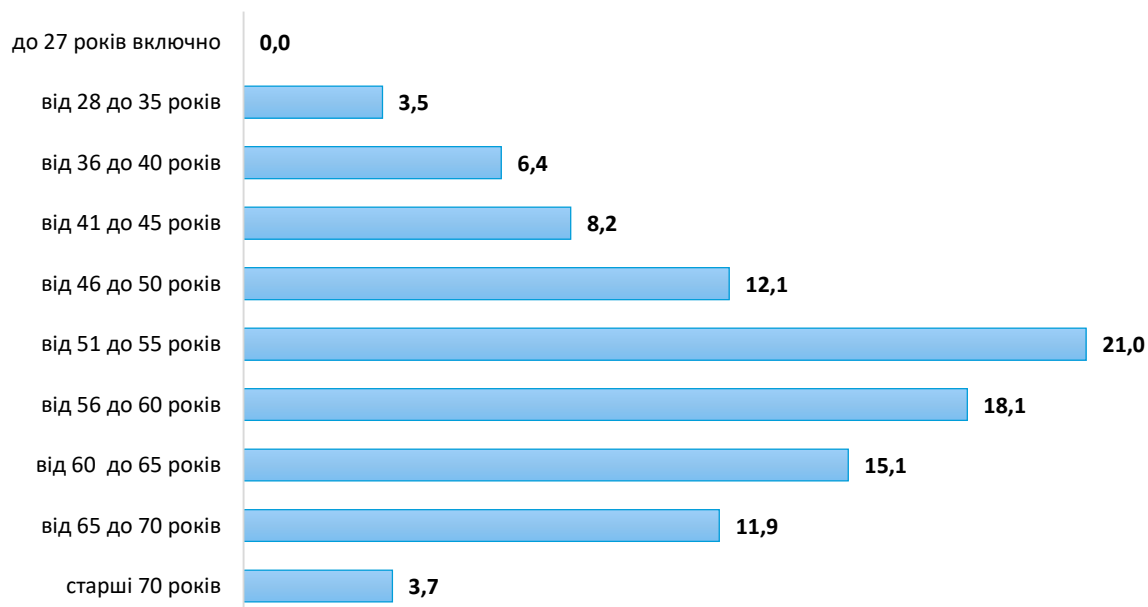
Розподіл кількості керівників ЗЗСО за показником: державні нагороди, почесні звання, нагороди у 2024 році по районах

Нагороди та почесні звання	Голосіївський	Дарницький	Деснянський	Дніпровський	Оболонський	Печерський	Подільський	Святошинський	Солом'янський	Шевченківський
звання «Народний вчитель України»	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
звання «Заслужений працівник освіти України»	2	15	4	5	6	10	3	1	3	5
орден Княгині Ольги I, II, III ступеня	0	1	0	1	0	1	0	0	1	3
орден «За заслуги» I, II, III ступеня	0	0	2	0	0	2	0	0	0	0
нагрудний знак «Відмінник освіти України»	10	26	21	22	15	15	13	15	22	9
нагрудний знак «Відмінник столичної освіти»	5	15	7	12	6	5	5	2	13	8

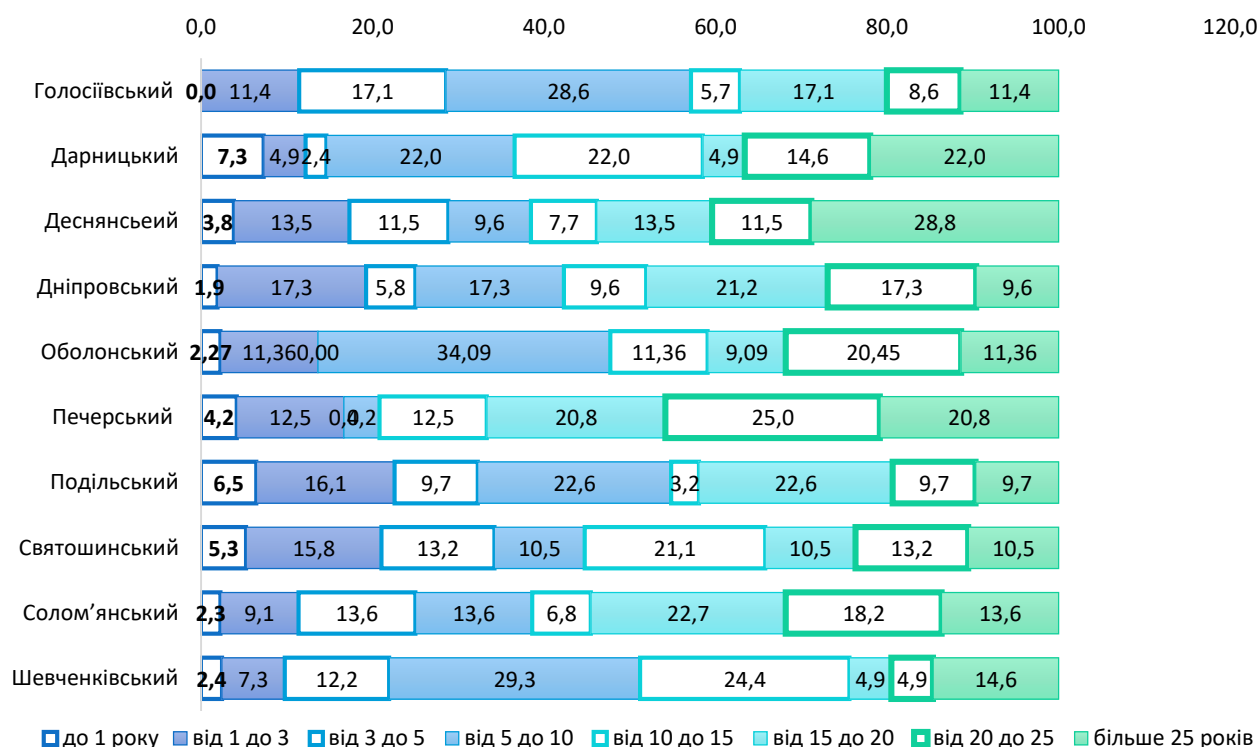
Розподіл кількості керівників ЗЗСО за віком по роках, %



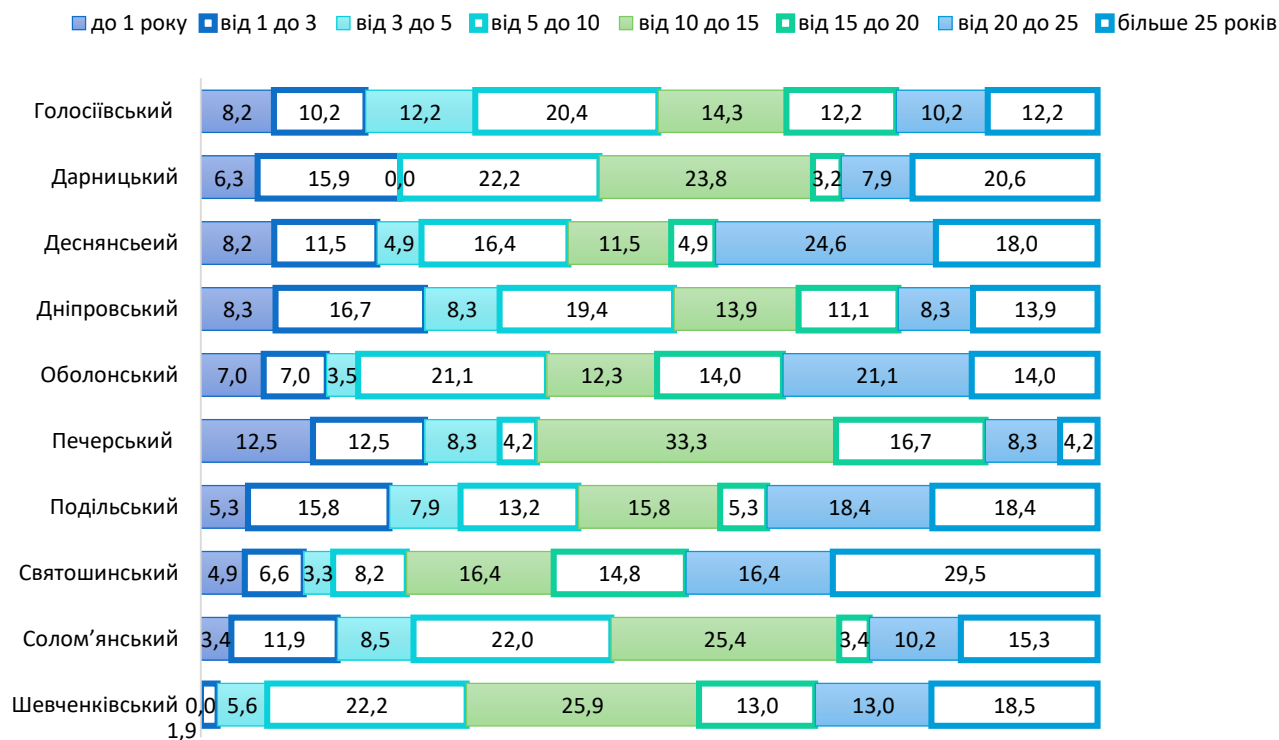
Розподіл кількості керівників ЗЗСО за віком у 2024 році, %



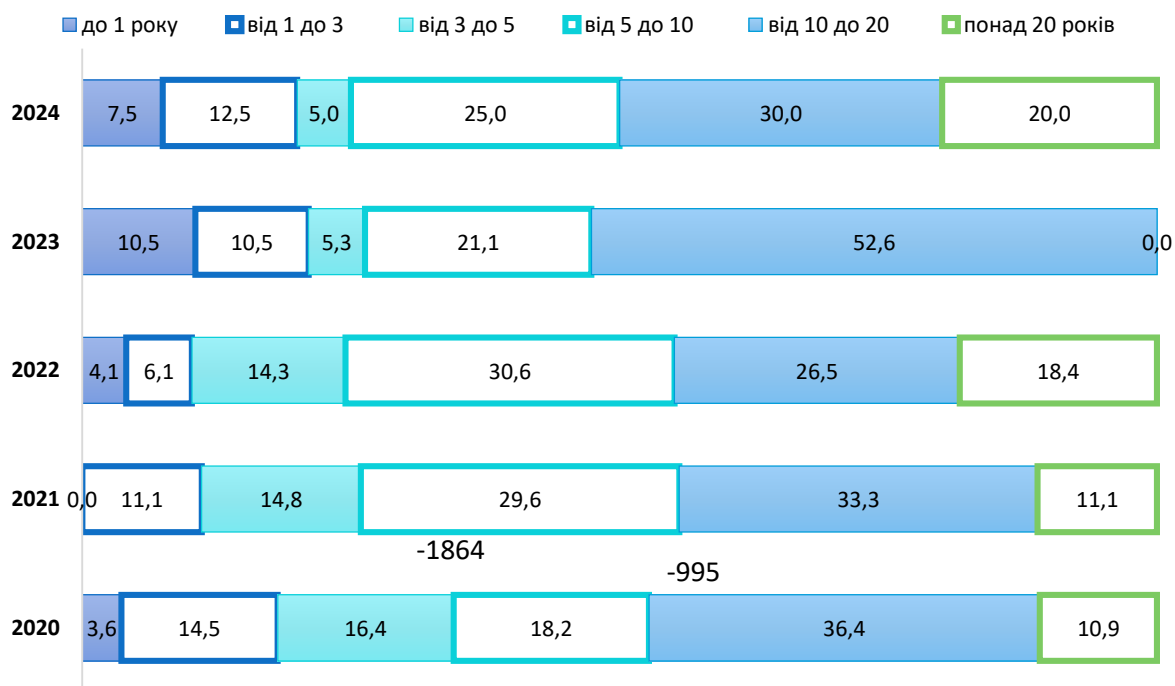
Розподіл кількості керівників ЗЗСО за стажем роботи на займаній посаді у районі, 2024 рік, %



Розподіл кількості керівників ЗДО за стажем роботи на займаній посаді, у 2024 році у районах, %



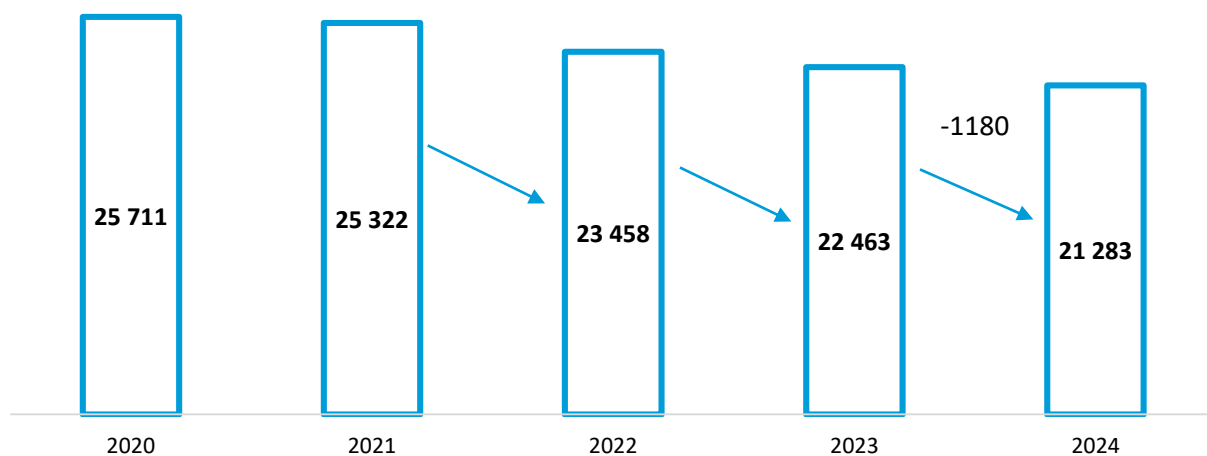
Розподіл кількості керівників ЗПО за стажем роботи на займаній посаді по роках, %



У звітній документації 2023 року, за стажем роботи останній показник «більше 10 років».

«Кількісний та якісний склад працівників закладів дошкільної освіти на кінець 2024 року»

Кількість штатних працівників закладів дошкільної освіти міста Києва за роками, осіб



Інформація за 2021 рік відсутня, у період подання звіту (лютий 2022 року) йшли активні бойові дії. За 2021 рік дані надані Департаментом освіти і науки.

Розподіл кількості штатних працівників міста Києва у районах по роках

Район	2022	2023	2024	Змінення кількості штатних працівників у 2024 році проти 2023
Голосіївський	1810	1722	1616	-106
Дарницький	3326	3060	2893	-167
Деснянський	3139	3036	2828	-208
Дніпровський	3270	3071	2900	-171
Оболонський	2400	2358	2204	-154
Печерський	698	654	578	-76
Подільський	1788	1726	1672	-54
Святошинський	2719	2625	2569	-56
Солом'янський	2480	2488	2399	-89
Шевченківський	1828	1723	1624	-99

Розподіл кількості штатних працівників міста Києва у районах по роках за показниками: педагогічний, медичний і технічний персонал

Райони	педагогічний			медичний			технічний		
	2022	2023	2024	2022	2023	2024	2022	2023	2024
Голосіївський	887	839	787	52	51	49	871	832	780
Дарницький	1544	1433	1336	107	89	79	1675	1538	1478
Деснянський	1440	1386	1290	77	76	66	1622	1574	1472
Дніпровський	1460	1375	1282	98	87	81	1712	1609	1537
Оболонський	1162	1130	1030	65	66	59	1173	1162	1115
Печерський	309	296	255	23	20	19	366	338	304
Подільський	847	811	777	53	53	51	888	862	844
Святошинський	1272	1212	1198	77	68	62	1370	1345	1309
Солом'янський	1090	1091	1037	74	82	63	1316	1315	1299
Шевченківський	790	739	706	57	53	44	981	931	874

Змінення кількості штатних працівників міста Києва, по районах за показниками:
педагогічний, медичний і технічний персонал

Район	педагогічний		медичний		технічний	
	у 2023 році проти 2022	у 2024 році проти 2023	у 2023 році проти 2022	у 2024 році проти 2023	у 2023 році проти 2022	у 2024 році проти 2023
Голосіївський	-48	-52	-1	-2	-39	-52
Дарницький	-111	-97	-18	-10	-137	-60
Деснянський	-54	-96	-1	-10	-48	-102
Дніпровський	-85	-93	-11	-6	-103	-72
Оболонський	-32	-100	+1	-7	-11	-47
Печерський	-13	-41	-3	-1	-28	-34
Подільський	-36	-34	0	-2	-26	-18
Святошинський	-60	-14	-9	-6	-25	-36
Солом'янський	+1	-54	+8	-19	-1	-16
Шевченківський	-51	-33	-4	-9	-50	-57

Розподіл кількості педагогічного персоналу по районах за показниками:
жінки, вік, освітньо-кваліфікаційний рівень у 2024 році

район	кількість осіб						
	усього	жінки	вік			освітньо-кваліфікаційний рівень	
			до 35 років	36 – 60 років	61 рік і старше	молодший бакалавр (спеціаліст)	бакалавр, спеціаліст, магістр
Голосіївський	787	784	104	542	141	174	613
Дарницький	1336	1333	131	933	272	322	950
Деснянський	1290	1289	123	925	242	306	932
Дніпровський	1282	1277	161	871	250	319	949
Оболонський	1030	1028	117	718	195	273	757
Печерський	255	252	43	167	45	26	216
Подільський	777	772	82	536	159	176	589
Святошинський	1198	1197	135	829	234	301	851
Солом'янський	1037	1033	132	695	210	227	807
Шевченківський	706	704	113	451	142	152	554

У всіх районах серед педагогічного персоналу є чоловіки, найбільше в Дніпровському та Подільський (по 5), найменше у Деснянський Святошинському (по 1).

Розподіл кількості **педагогічних працівників** міста Києва за посадами по показниках: жінки, вік, освітньо-кваліфікаційний рівень у 2024 році

посада	кількість осіб						
	усього	жінки	вік			освітньо-кваліфікаційний рівень	
			до 35 років	36 – 60 років	61 рік і старше	молодший бакалавр (спеціаліст)	бакалавр, спеціаліст, магістр
директори	539	538	12	391	136	0	538
вихователі	6357	6357	725	4406	1226	1903	4291
вихователі-методисти	488	488	48	381	59	3	485
практичні психологи	356	355	69	244	43	6	345
соціальні педагоги	42	42	14	19	9	3	37
асистенти вихователів в інклюзивних групах	278	277	54	172	52	92	174
інструктори з фізкультури	345	327	54	229	62	66	273
музичні керівники	624	619	70	339	215	172	443
керівники гуртків	190	189	45	123	22	28	157
інший педагогічний персонал з них	479	477	50	363	66	3	475
корекційні педагоги у складі:	490	489	54	367	69	4	484
логопеди	346	345	46	260	40	2	342
тифлопедагоги	25	25	0	17	8	1	24
дефектологи	118	118	7	90	21	1	117
сурдопедагоги	1	1	1	0	0	0	1

«Статистичні характеристики закладів дошкільної освіти міста Києва (2024 рік)»

Мережа закладів дошкільної освіти міста Києва
(станом на 01.01.2024)



ЗДО –заклади дошкільної освіти

ЗЗСО – заклади загальної середньої освіти

ШДС – школи-дитячі садки

НВК – навчально-виховні комплекси

Кількість закладів дошкільної освіти (з дошкільними підрозділами ЗЗСО) та дітей у них за районами по роках станом на 01.01

район	заклади				діти			
	2021	2022	2023	2024	2021	2022	2023	2024
Голосіївський	52	52	57	57	8 559	7 385	6 548	5 203
Дарницький	61	62	62	62	15 709	13 608	10 572	10 239
Деснянський	73	73	68	67	13 795	11 475	10 291	8 862
Дніпровський	79	79	80	79	12 718	10 766	9 729	8 639
Оболонський	59	60	60	60	9 946	8 380	7 393	6 760
Печерський	27	27	27	27	2 572	2 205	1 925	1 742
Подільський	44	44	44	44	7 129	6 378	5 981	5 472
Святошинський	59	61	59	61	13 754	11 608	10 430	9 318
Солом'янський	63	64	64	63	8 984	7 919	7 170	6 709
Шевченківський	56	56	56	56	6 904	5 944	4 649	4 196
По місту	573	578	577	576	100 070	85 668	74 688	67 140

Кількість вихованців у закладах дошкільної освіти комунальної форми власності (за списком) за статтю по роках

рік	усього	хлопчиків	дівчаток
2022	85 668	44 009	41 659
2023	74 688	38 480	36 208
2024	67 140	34 655	32 485
різниця з попереднім роком	7 548	3 825	3 723
різниця за два роки	18 528	9 354	9 174

ВІДДІЛ ЗМІСТУ ТА РОЗРОБКИ ТЕСТОВИХ МАТЕРІАЛІВ

Педагогічні дослідження 2025 року.

Відповідно до плану педагогічних і соціологічних досліджень на 2025 рік за погодженням Департаменту освіти і науки виконавчого органу Київської ради (Київської міської державної адміністрації) КНП «ОСВІТНЯ АГЕНЦІЯ МІСТА КИЄВА» у 2025 році було проведено **6** запланованих досліджень:

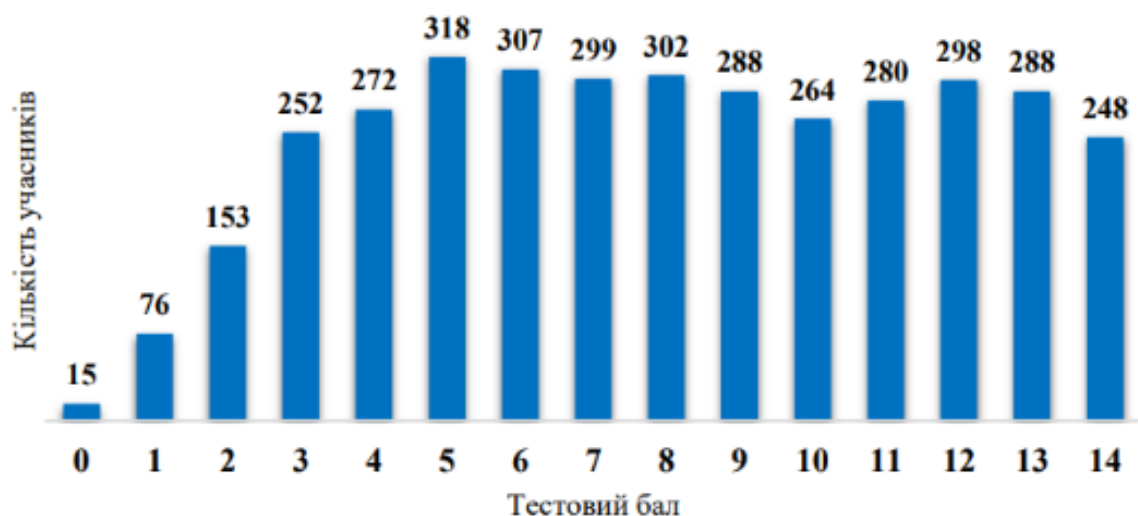
1. 18, 19 березня 2025 року моніторингове дослідження «Рівень готовності до складання національного мультипредметного тесту з української мови, історії України та математики учнів 11-х класів закладів загальної середньої освіти міста Києва» шляхом онлайн-тестування.

У дослідженні взяли участь **3660** одинадцятикласників із **115** закладів загальної середньої освіти м. Києва.

УКРАЇНСЬКА МОВА

Діаграма 1

Розподіл результатів тестування

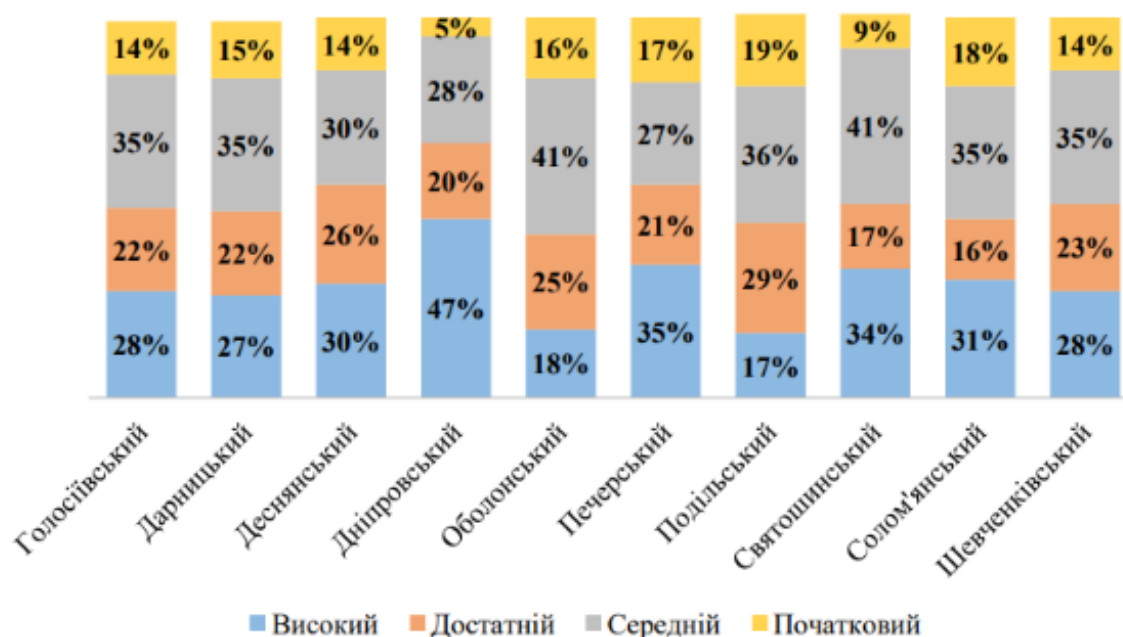


Розподіл результатів учнів за рівнями навчальних досягнень і середнім тестовим балом

Назва району	Кількість		Розподіл за рівнями навчальних досягнень				
	ЗЗСО	учнів	початковий	середній	достатній	високий	СЕРЕДНІЙ бал
Голосіївський	14	501	14%	35%	22%	28%	7,8
Дарницький	22	900	15%	35%	22%	27%	7,6
Деснянський	10	307	14%	30%	26%	30%	8,1
Дніпровський	7	325	5%	28%	20%	47%	9,6
Оболонський	7	225	16%	41%	25%	18%	7,0
Печерський	14	351	17%	27%	21%	35%	8,2
Подільський	7	166	19%	36%	29%	17%	6,8
Святошинський	7	194	9%	41%	17%	34%	8,3
Солом'янський	10	228	18%	35%	16%	31%	7,6
Шевченківський	17	463	14%	35%	23%	28%	7,7
м. Київ	115	3660	14%	33%	23%	30%	7,8

Діаграма 3

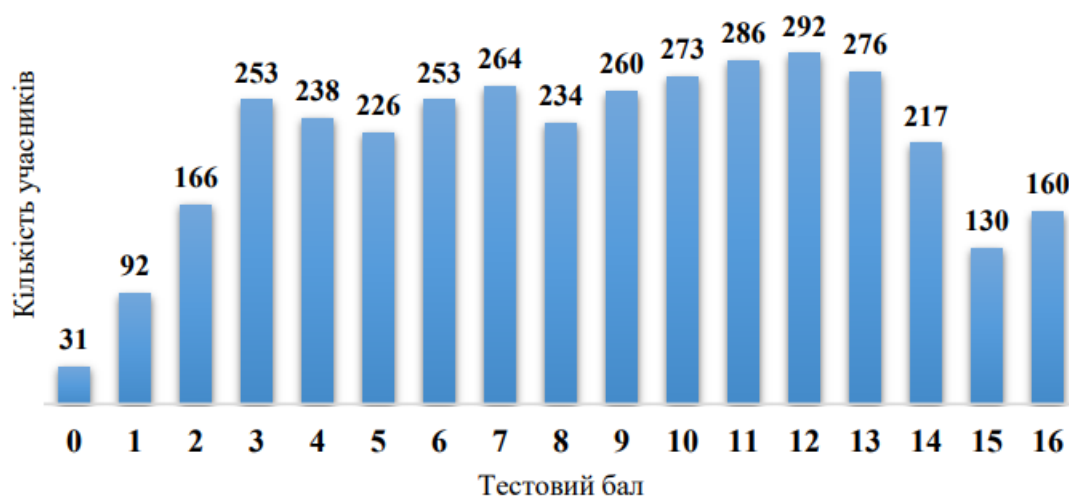
Розподіл результатів учнів за рівнями навчальних досягнень



МАТЕМАТИКА

Діаграма 4

Розподіл результатів тестування



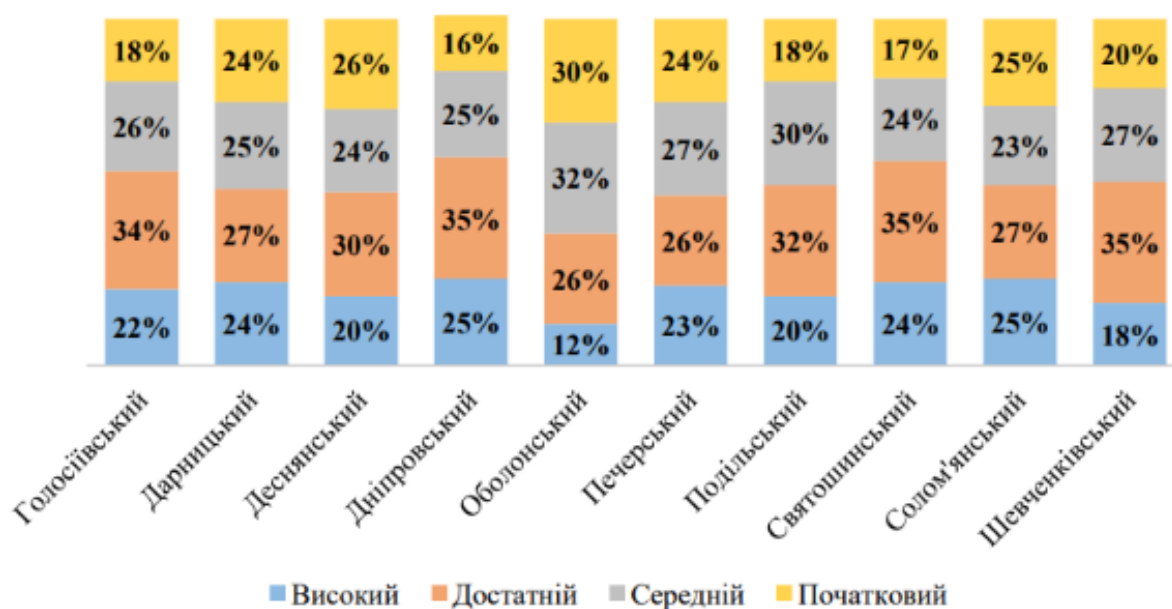
Діаграма 5

Розподіл результатів учнів за рівнями навчальних досягнень і середнім тестовим балом

Назва району	Кількість		Розподіл за рівнями навчальних досягнень (%)				
	ЗЗСО	учнів	початковий	середній	достатній	високий	СЕРЕДНІЙ Бал
Голосіївський	14	502	18%	26%	34%	22%	8,9
Дарницький	22	897	24%	25%	27%	24%	8,5
Деснянський	10	305	26%	24%	30%	20%	8,2
Дніпровський	7	325	16%	25%	35%	25%	9,3
Оболонський	7	224	30%	32%	26%	12%	7,3
Печерський	14	351	24%	27%	26%	23%	8,4
Подільський	7	164	18%	30%	32%	20%	8,5
Святошинський	7	194	17%	24%	35%	24%	9,1
Солом'янський	10	227	25%	23%	27%	25%	8,6
Шевченківський	17	462	20%	27%	35%	18%	8,6
м. Київ	115	3651	21%	27%	30%	21%	8,6

Діаграма 6

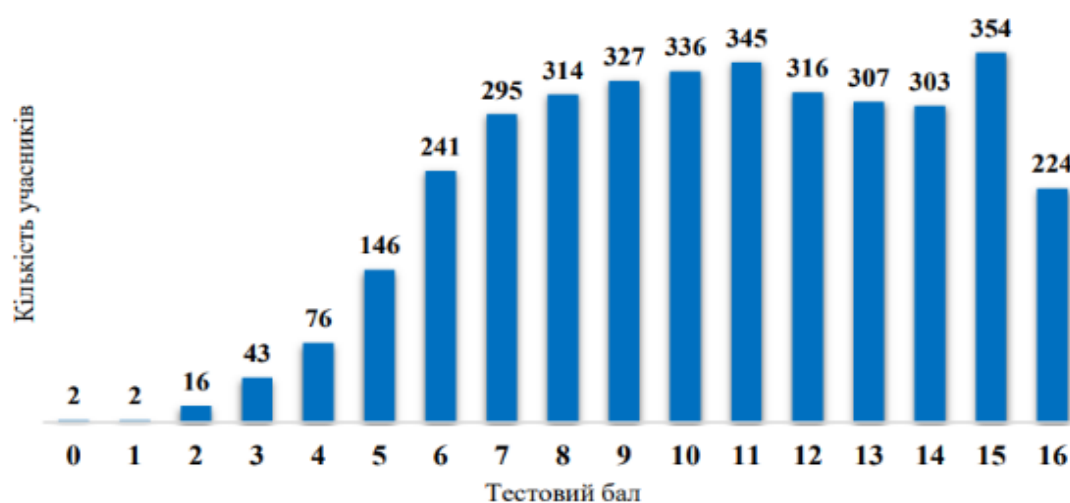
Розподіл результатів учнів за рівнями навчальних досягнень



ІСТОРІЯ УКРАЇНИ

Діаграма 7

Розподіл результатів тестування



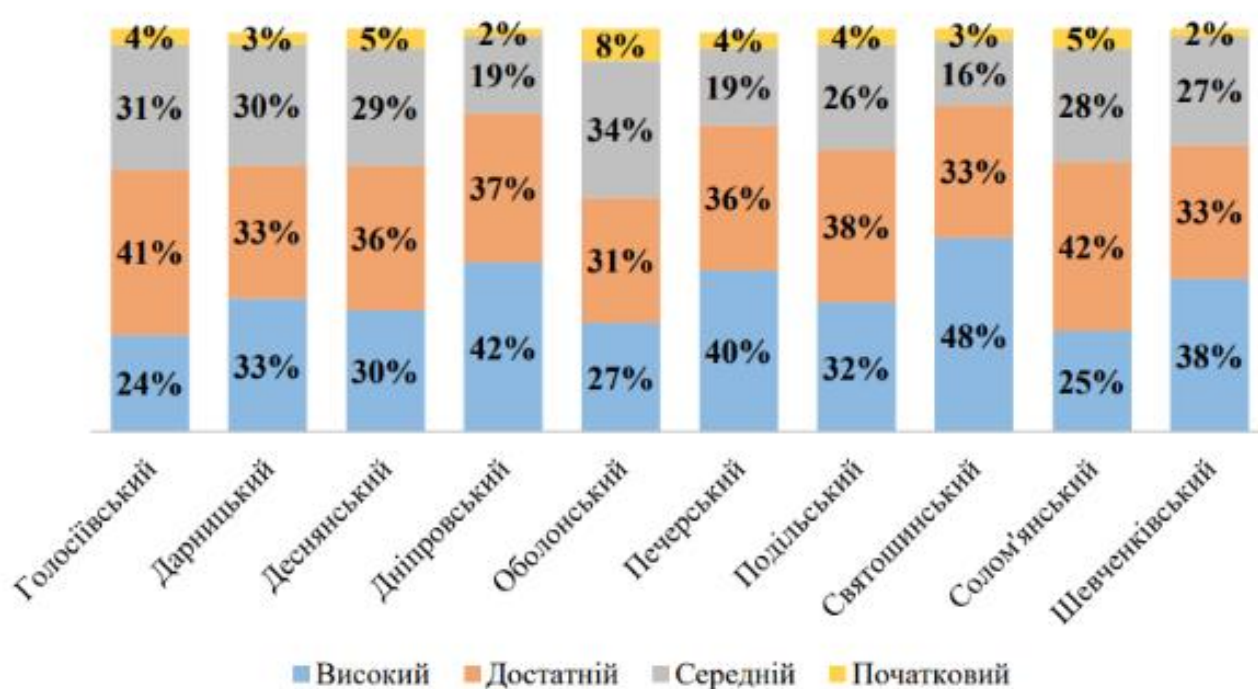
Діаграма 8

Розподіл результатів учнів за рівнями навчальних досягнень і середнім тестовим балом

Назва району	Кількість		Розподіл за рівнями навчальних досягнень (%)				СЕРЕДНІЙ Бал
	ЗЗСО	учнів	початковий	середній	достатній	високий	
Голосіївський	14	501	4%	31%	41%	24%	9,9
Дарницький	22	896	3%	30%	33%	33%	10,4
Деснянський	10	303	5%	29%	36%	30%	10,2
Дніпровський	7	324	2%	19%	37%	42%	11,4
Оболонський	7	225	8%	34%	31%	27%	9,7
Печерський	14	349	4%	19%	36%	40%	11,1
Подільський	7	165	4%	26%	38%	32%	10,5
Святошинський	7	194	3%	16%	33%	48%	11,8
Солом'янський	10	227	5%	28%	42%	25%	9,9
Шевченківський	17	463	2%	27%	33%	38%	10,9
м. Київ	115	3647	4%	27%	36%	33%	10,6

Діаграма 9

Розподіл результатів учнів за рівнями навчальних досягнень



АНКЕТУВАННЯ

Дослідження передбачало анкетування учнів одинадцятих класів з метою визначення факторів, які впливають на якість їх підготовки до НМТ, а також оцінки власного рівня підготовки.

Діаграма 10

Які почуття у Вас виникають, коли Ви думаєте про складання національного мультипредметного тесту?



Діаграма 11

Як Ви готуєтесь до складання національного мультипредметного тесту?



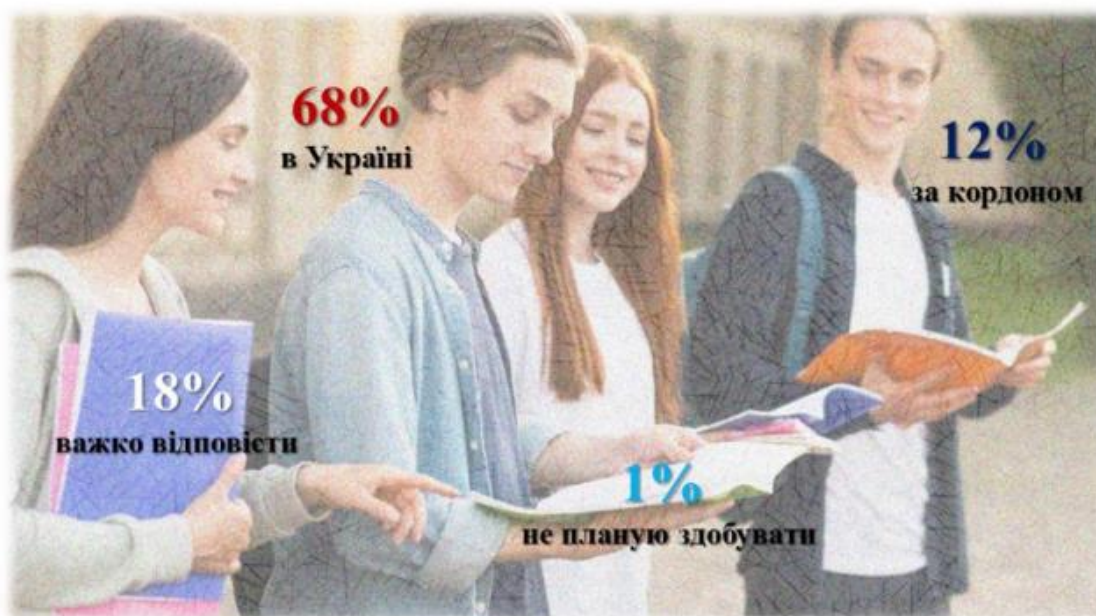
Діаграма 12

Чи вважаєте Ви, що шкільна освіта повністю готує до НМТ?



Діаграма 13

Де Ви плануєте здобувати вищу освіту?



ВИСНОВКИ

Окрім аналітичного звіту, який ознайомлює освітян м. Києва із загальними результатами дослідження по місту, кожному закладу освіти 20 березня 2025 року надано таку інформацію на сторінці закладу <http://tests.monitoring.in.ua/school>: бали за рівнями навчальних досягнень, які отримав кожен учасник дослідження; результати виконання кожного завдання учнями конкретного навчального закладу, класу, району, матрицю відповідей учнів.

Заклади освіти мали можливість проаналізувати отримані результати й порівняти їх із середніми показниками в районі, прийняти відповідні управлінські рішення, за психометричними характеристиками завдань учителіпредметники могли виявити прогалини в знаннях, визначити теми, які є найбільш складними для 11-класників, і вжити заходів щодо подолання цих проблем.

Проаналізувавши результати учнів за рівнями навчальних досягнень з української мови по місту Києву високий рівень мають 30% учнів, достатній – 23%, середній рівень – 33%, 14% одинадцятикласників отримали початковий рівень.

З математики – високий рівень отримали 21% одинадцятикласників, достатній рівень – 30%, середній рівень мають 27%, початковий рівень – 21%.

З історії України 33% учнів мають високий рівень, достатній рівень отримали 36% учнів, 27% - середній рівень, початковий рівень мають 4% одинадцятикласників.

Складовою дослідження було **анкетування** одинадцятикласників, яке мало на меті визначення факторів, які впливають на якість їх підготовки до НМТ, а також оцінки власного рівня підготовки. Більшість учнів відчують хвилювання, знервованість та напругу перед тестом. Це свідчить про високий рівень стресу, який може впливати на результат.

Зокрема, 26% учнів хвилюються через можливі невдачі, а 18% відчують знервованість. Проте певна частина учнів зберігає спокій (14%) або впевненість у собі (15%). Учні застосовують різні стратегії підготовки залежно від предмета. Більшість активно готуються, залучаючи вчителів, репетиторів та курси. Лише невелика частина учнів (5–6%) не готується взагалі, що може вказувати на низьку мотивацію або недооцінку важливості підготовки.

Основними факторами, що можуть впливати на результат, є нестача часу (21%), невпевненість у власних силах (33%) та недостатня підготовка (30%). Це свідчить про важливість не лише знань, а й психологічної готовності та ефективної організації часу під час складання тесту.

Лише 10% учнів вважають, що шкільна освіта повністю готує до складання НМТ. 49% вважають, що потрібна додаткова підготовка, а 41% вважають необхідними репетиторів або курси. Це вказує на те, що більшість учнів вважають шкільну підготовку недостатньою для досягнення високих результатів.

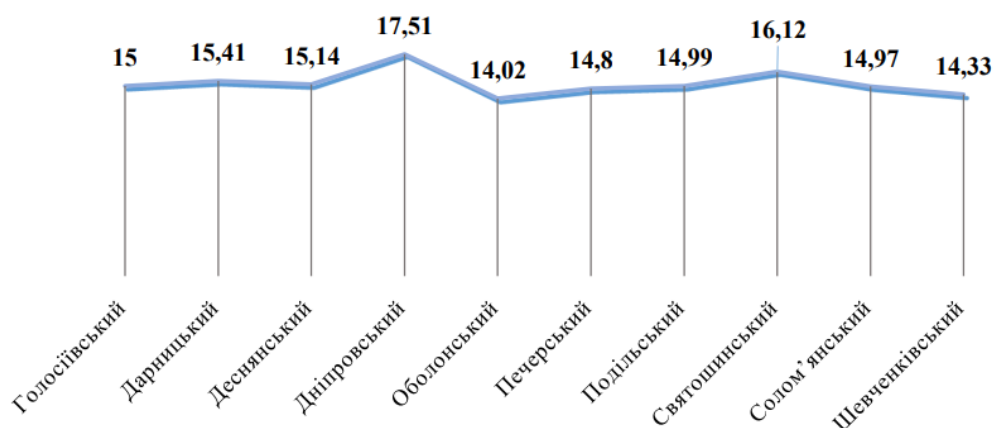
Більшість учнів (68%) планують здобувати вищу освіту в Україні, тоді як лише 12% орієнтуються на навчання за кордоном. 18% ще не визначилися з місцем навчання, а 1% не планують здобувати вищу освіту. Це показує, що більшість учнів бачать своє майбутнє в Україні, але існує певна частина, яка прагне навчатися за кордоном.

2. **22 квітня 2025 року** було організовано і проведено моніторингове дослідження «Дослідження рівня навчальних досягнень з математики учнів 10-х класів закладів загальної середньої освіти міста Києва» шляхом онлайн тестування.

У дослідженні взяли участь **3413** десятикласників із **100** закладів загальної середньої освіти м. Києва.

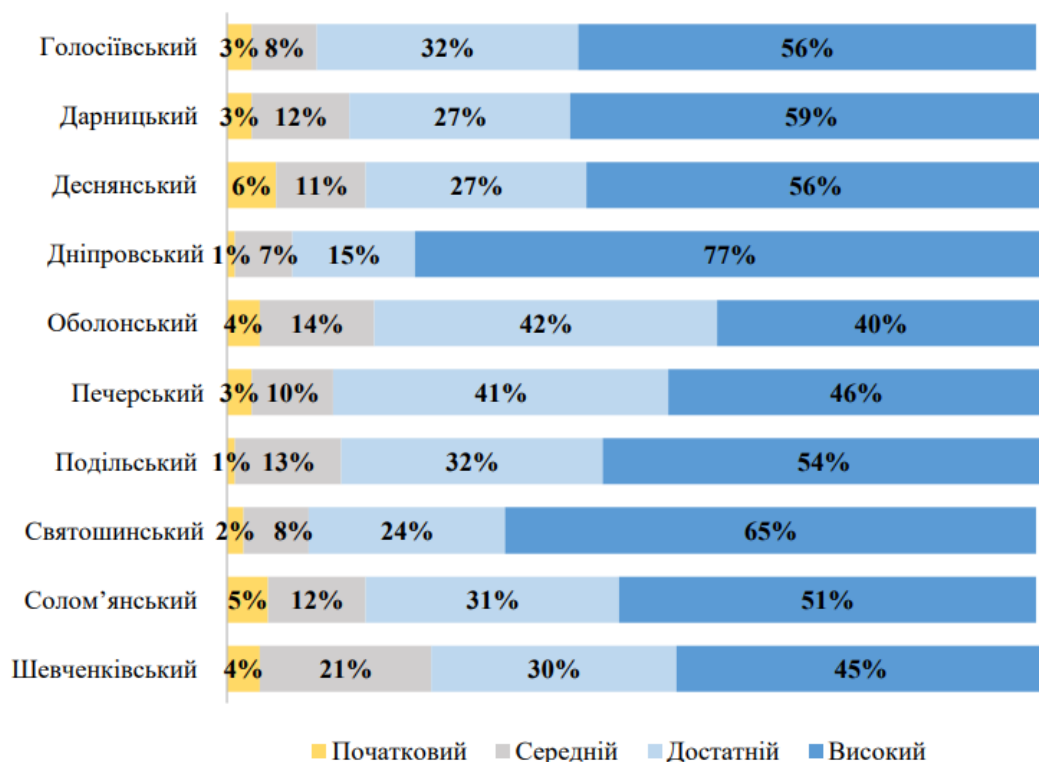
Діаграма 14

Розподіл по районах за середнім тестовим балом



Діаграма 15

Розподіл по районах за рівнями навчальних досягнень

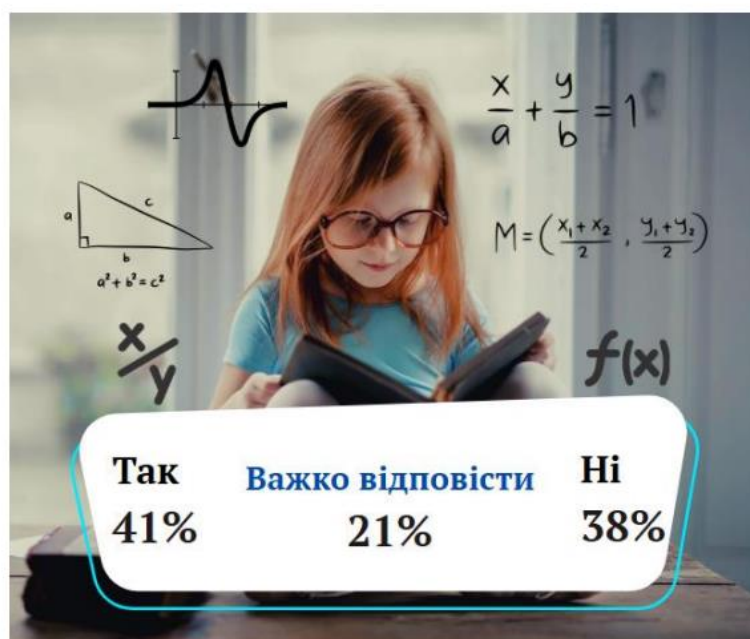


АНКЕТУВАННЯ

Окрім тестування знань, дослідження включало анкетування учнів, яке дозволило не лише побачити рівень засвоєння матеріалу, а й зрозуміти, як діти сприймають математику—чи цікавий їм предмет, які фактори сприяють або, навпаки, заважають ефективному навчанню.

Діаграма 16

Чи важко Вам вивчати математику?



Діаграма 17

Чи вважаєте Ви, що математика потрібна у повсякденному житті?



ВИСНОВКИ

Проаналізувавши рівень навчальних досягнень з математики по місту Києву, встановлено, що високий рівень мають 54% учнів, достатній – 31%, середній рівень – 12%, а 4% десятикласників отримали початковий рівень. Дослідження підтвердило загалом високий рівень засвоєння матеріалу, проте окремі теми спричинили труднощі.

Зокрема, найскладнішим виявився розділ «Функції», особливо тема «Побудова графіків функцій за допомогою геометричних перетворень», яку не змогли опанувати 55,99% десятикласників. Аналогічні труднощі зафіксовано у розділах «Похідна та її застосування», де 56,16% учнів мали проблеми із правилами обчислення похідних, та «Ірраціональні рівняння», у яких 41,46% респондентів допустили помилки.

Розподіл навчальних досягнень по районах Києва демонструє значні відмінності. За середнім тестовим балом лідирують учні Дніпровського (17,51) та Святошинського (16,12) районів. Водночас аналіз рівнів навчальних досягнень показує, що найвищий відсоток учнів із високими результатами спостерігається у Дніпровському районі (77%), тоді як у Деснянському районі найбільша частка десятикласників має початковий рівень засвоєння матеріалу (6%).

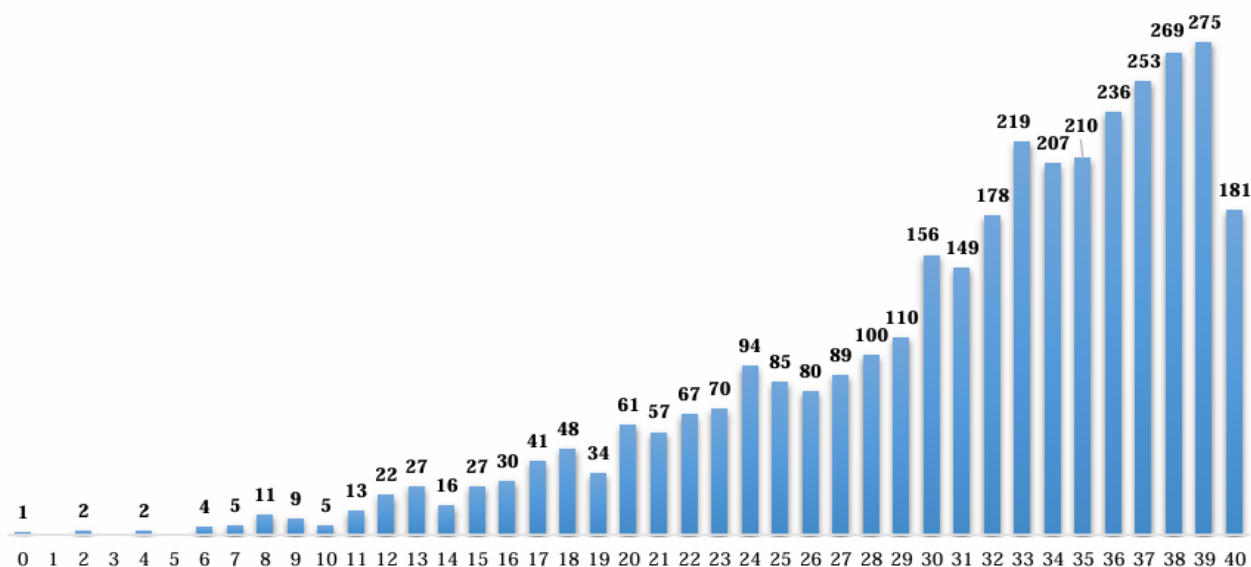
Анкетування показало, що 53% учнів потребують додаткової підтримки у вивченні математики, а 41% десятикласників вважають цей предмет складним. Водночас 75% школярів визнають важливість математики у повсякденному житті, хоча 25% не бачать її практичної цінності.

3. **6 травня 2025 року** було організовано і проведено моніторингове дослідження «Визначення рівня сформованості орфографічних умінь з української мови в учнів 10-х класів закладів загальної середньої освіти міста Києва» шляхом онлайн-тестування.

У дослідженні взяли участь **3443** десятикласників із **100** закладів загальної середньої освіти м. Києва.

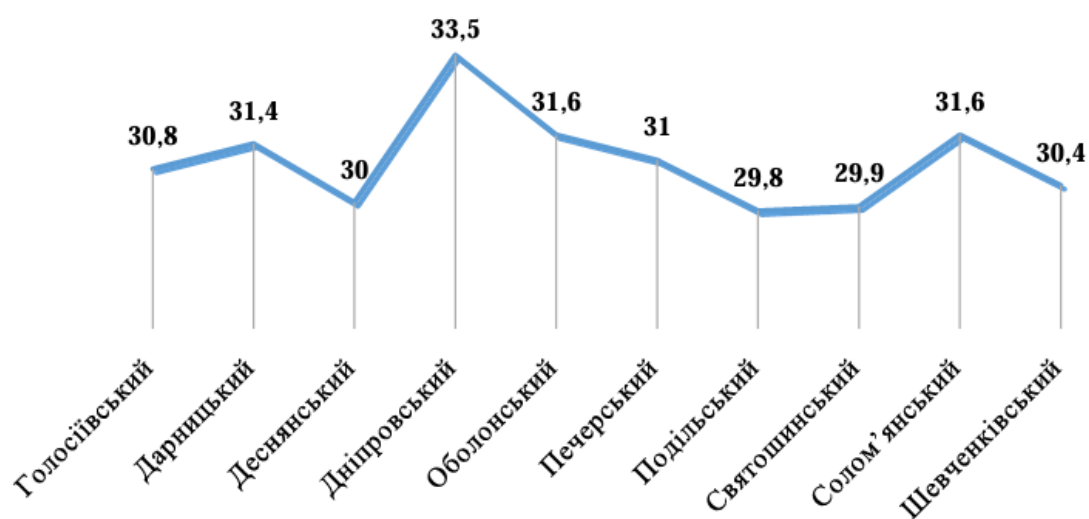
Діаграма 18

Розподіл первинних балів



Діаграма 19

Розподіл по районах за середнім тестовим балом



Розподіл по районах за рівнями навчальних досягнень

Назва району	Рівні навчальних досягнень			
	Початковий	Середній	Достатній	Високий
Голосіївський	1%	57%	37%	29%
Дарницький	1%	46%	12%	40%
Деснянський	1%	50%	19%	30%
Дніпровський	1%	43%	8%	48%
Оболонський	2%	45%	12%	41%
Печерський		54%	11%	36%
Подільський	1%	61%	14%	24%
Святошинський	4%	43%	20%	35%
Солом'янський	2%	51%	9%	38%
Шевченківський	2%	51%	16%	31%
Київ	1%	51%	13%	35%

АНКЕТУВАННЯ

Окрім перевірки орфографічних умінь, дослідження також включало анкетування учнів. Це дозволило не лише оцінити рівень засвоєння десятикласниками правил написання, а й зрозуміти їхнє ставлення до орфографії - чи вважають вони її важливою, які фактори допомагають чи, навпаки, ускладнюють процес навчання.

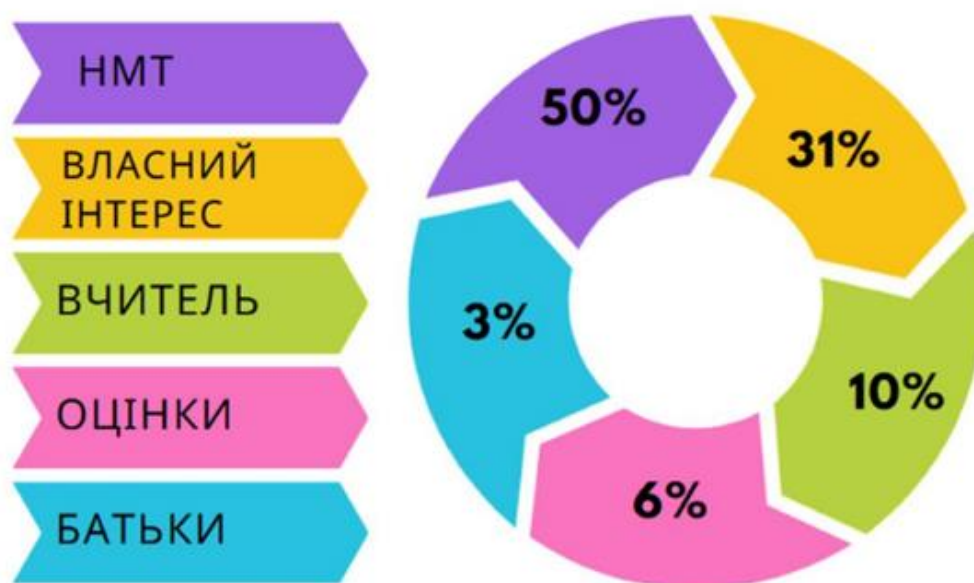
Діаграма 20

*Що Ви відчуваєте, коли потрібно написати слово,
в правописі якого не впевнені?*



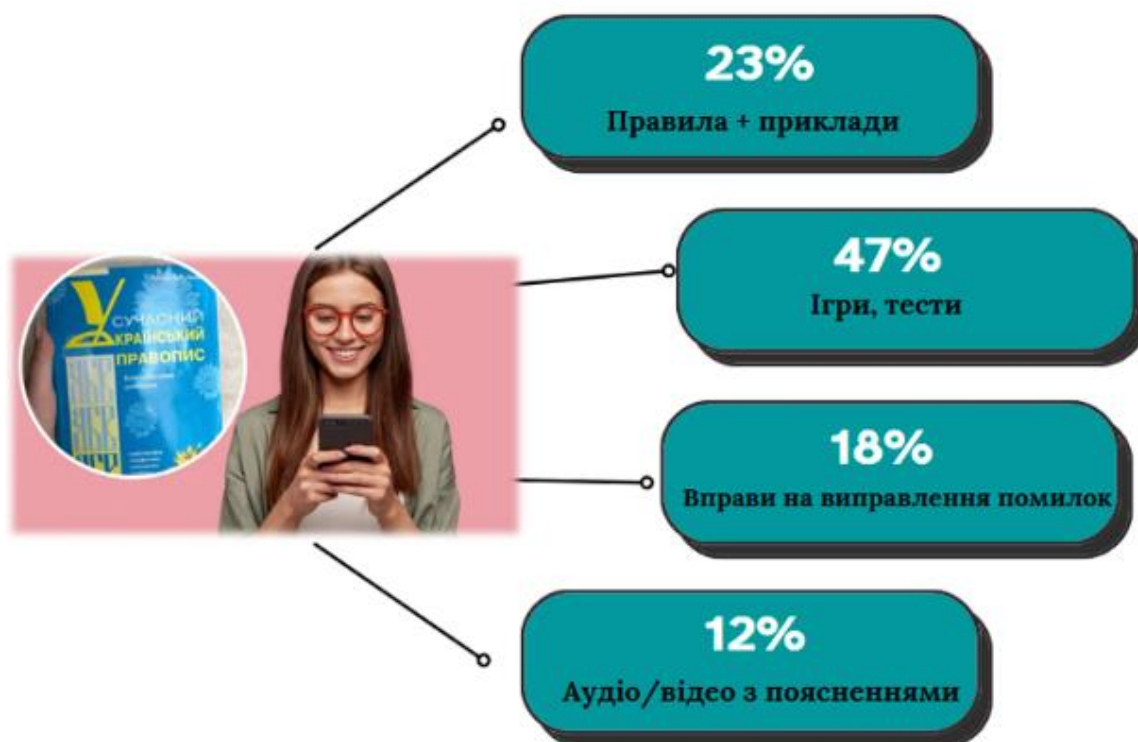
Діаграма 21

Що найбільше мотивує Вас вивчати українську мову?



Діаграма 22

Якби орфографію можна було вивчати по-новому, що б Ви обрали?



ВИСНОВКИ

Результати дослідження свідчать про достатній рівень орфографічної грамотності учнів 10-х класів м. Києва, хоча певні аспекти правопису потребують додаткового опрацювання. За результатами тестування навчальні досягнення учнів розподілилися наступним чином: 35% мають високий рівень, 13% - достатній, 51% - середній, а 1% - початковий. Найбільше труднощів учні зазнали у правописі слів іншомовного походження: 46,33% мали складнощі з розумінням їх значення, а 30,82% - з написанням, зокрема, через подвоєння приголосних та специфічні буквосполучення. Вживання м'якого знака викликало труднощі у 31,95% респондентів, а правила переносу слів виявилися складними для 46,38% школярів. Майже така ж кількість - 44,79% - припустилася помилок у вживанні великої літери у власних назвах. Розподіл результатів по районах міста Києва показав, що найвищий середній тестовий бал продемонстрували десятикласники Дніпровського (33,5), Оболонського (31,6) та Солом'янського (31,6) районів.

Найнижчий відсоток учнів із високим рівнем навчальних досягнень має Подільський район - лише 24%, що може свідчити про необхідність перегляду підходів до навчання. Велика частка учнів із середнім рівнем навчальних досягнень спостерігається у Подільському (61%), Голосіївському (57%) та Печерському (54%) районах, що може означати стабільний рівень засвоєння матеріалу, але водночас недостатню увагу до розвитку найуспішніших учнів.

У ході дослідження було також проаналізовано ставлення учнів до орфографії. Найбільша частка респондентів, 38%, покладається на інтуїцію при написанні слів, у правописі яких вони не впевнені, а ще 37% намагаються згадати відповідне правило. НМТ з української мови є основним фактором мотивації для 50% десятикласників, тоді як власний інтерес має значення для 31%.

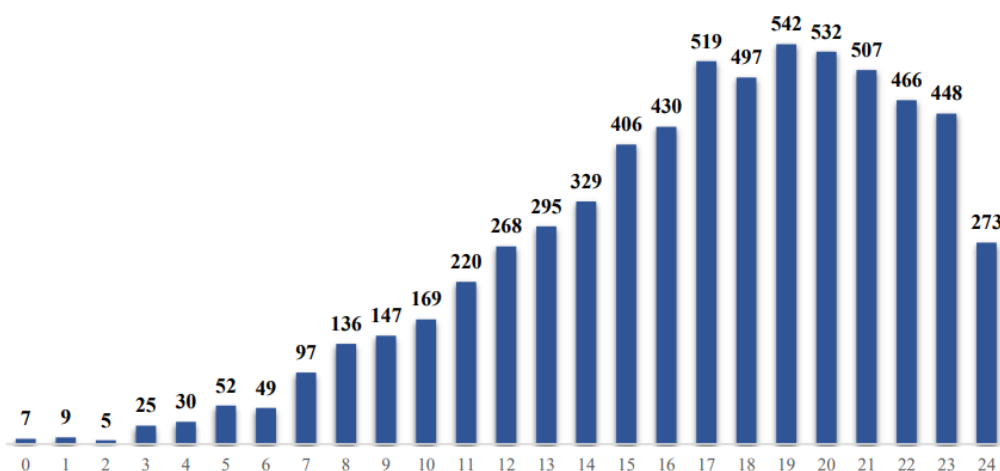
Варто акцентувати увагу на правописі слів іншомовного походження, розробити додаткові матеріали для засвоєння правил використання м'якого знака, великої літери та переносу слів, а також впроваджувати більше практичних та ігрових завдань для розвитку мовної інтуїції учнів.

4. **15 жовтня 2025 року** було організовано і проведено моніторингове дослідження «Аналіз сформованості мовленнєвої компетентності з української мови учнів 5-х класів закладів загальної середньої освіти міста Києва: розвиток зв'язного мовлення та орфографічних навичок, засвоєних у початковій школі» шляхом онлайн-тестування.

У дослідженні взяли участь **6458** п'ятикласників із **129** закладів загальної середньої освіти м. Києва.

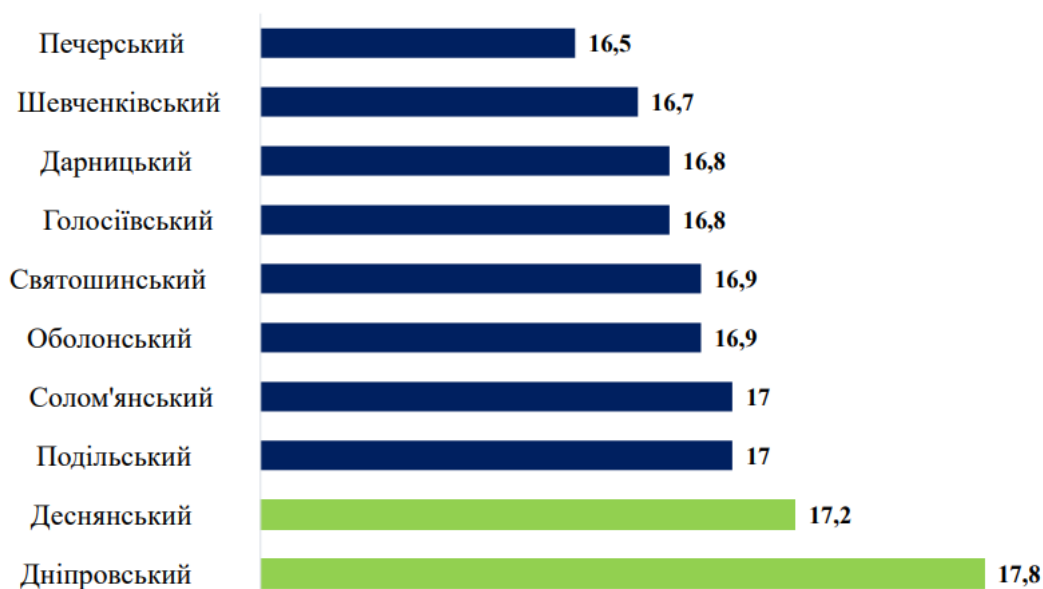
Діаграма 23

Розподіл кількості учнів за набраними балами



Діаграма 24

Розподіл по районах за середнім тестовим балом

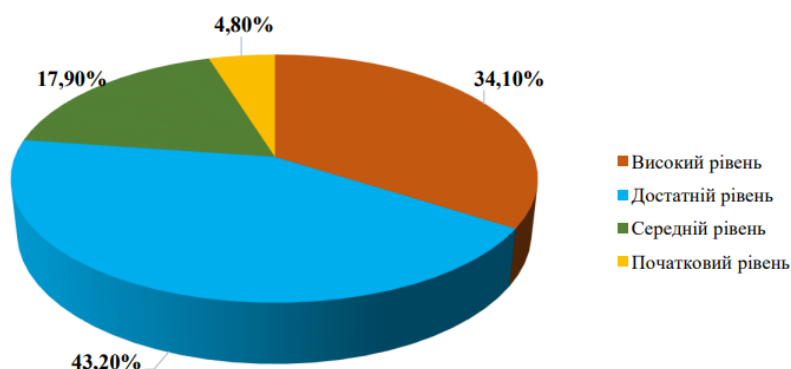


Розподіл по районах за рівнями навчальних досягнень

Назва району	Рівні навчальних досягнень			
	Початковий	Середній	Достатній	Високий
Голосіївський	6%	19%	38%	37%
Дарницький	5%	18%	42%	35%
Деснянський	3%	17%	42%	38%
Дніпровський	3%	15%	41%	41%
Оболонський	5%	21%	41%	33%
Печерський	4%	21%	45%	30%
Подільський	5%	20%	44%	32%
Святошинський	7%	18%	41%	34%
Солом'янський	2%	16%	48%	33%
Шевченківський	7%	19%	40%	34%

Діаграма 25

Розподіл за рівнями навчальних досягнень, %



ВИСНОВКИ

За результатами тестування навчальні досягнення учнів розподілилися наступним чином: 34,10% мають високий рівень, 43,20% - достатній рівень, 17,90% - середній рівень, 4,80% - початковий рівень. 77% учнів мають достатній та високий рівень. Проте дані виявляють значну нерівномірність якості освіти як між районами, так і між окремими навчальними закладами, що свідчить про системні проблеми, які потребують уваги. 23% учнів мають середній та початковий рівень, що потребує корекційної роботи. Різниця між районами-

лідерами та районами з нижчими результатами становить до 7% за показником «високий рівень». За результатами виконання тестових завдань виявлено типові труднощі, які потребують корекції у навчальному процесі.

Найскладнішими виявилися такі завдання :

1. Побудова зв'язного тексту - 58% учнів не впоралися із завданнями.
2. Лексикологічні групи слів - 53% п'ятикласників не виконали завдання з цієї теми.
3. Алфавітний порядок - 39% учнів мають труднощі.
4. Однорідні члени речення - 44% школярів не засвоїли тему.
5. 49% респондентів допустили помилки у завданнях з наголосом.

Найтипівіші орфографічні проблеми:

- ✓ 46% учнів мають труднощі з переносом слів;
- ✓ 45% - помилки у вживанні великої літери;
- ✓ 32% - неправильне вживання м'якого знака;
- ✓ 31% - помилки у правописі слів іншомовного походження.



районів за відсотком учнів з високим рівнем:

Місце	Район	Високий рівень	Достатній рівень
1	Дніпровський	40,4%	41,1%
2	Деснянський	38,1%	41,5%
3	Голосіївський	37,4%	38,2%
4	Святошинський	34,1%	40,8%
5	Дарницький	34,5%	42,5%

Рекомендується посилити роботу над орфографічними навичками, зокрема над темами м'якого знака, апострофа, закінчень слів та написання слів складної будови. Доцільно систематично проводити тренування з побудови тексту, удосконалювати вміння впорядковувати речення та визначати їхню роль у структурі висловлювання. У роботі з лексикою важливо приділити більше уваги розширенню словникового запасу, вправам на добір синонімів та розпізнавання лексичних груп слів. Також рекомендовано активізувати вправи на формування

граматичної правильності, зокрема узгодження слів у реченні, розпізнавання головних і другорядних членів та роботу з однорідними членами.

5. **26 листопада 2025 року** було організовано і проведено моніторингове дослідження «Дослідження рівня сформованості лексико-граматичних знань і навичок з англійської мови в учнів 10-х класів закладів загальної середньої освіти м. Києва» шляхом онлайн-тестування.

У дослідженні взяли участь **4258** десятикласників із **108** закладів загальної середньої освіти м. Києва.

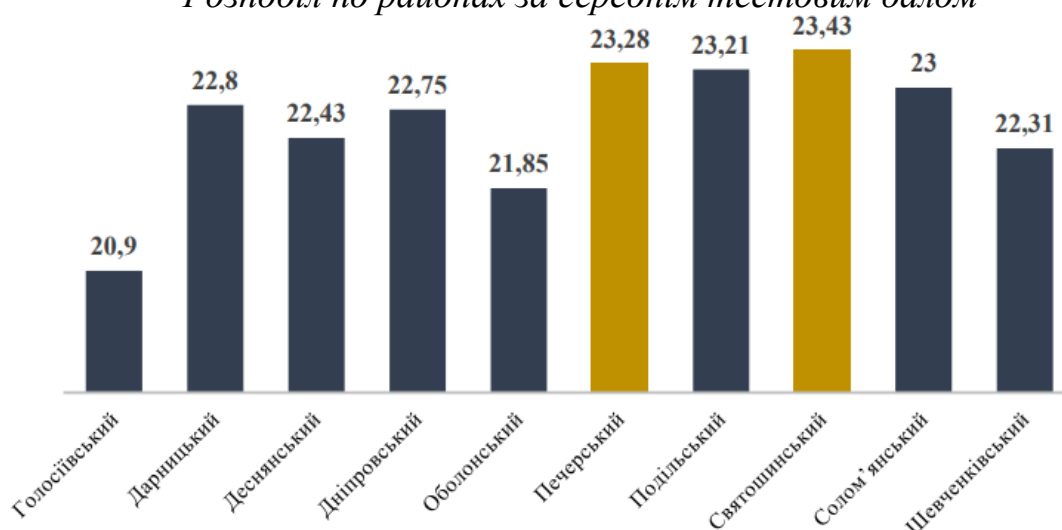
Діаграма 26

Розподіл кількості учнів за набраними балами



Діаграма 27

Розподіл по районах за середнім тестовим балом



Розподіл по районах за рівнями навчальних досягнень

Назва району	Рівні навчальних досягнень			
	Початковий	Середній	Достатній	Високий
Голосіївський	12%	35%	31%	21%
Дарницький	6%	27%	42%	25%
Деснянський	9%	31%	34%	26%
Дніпровський	6%	32.29%	39.57%	22%
Оболонський	11,6%	27,43%	33,57%	27,57%
Печерський	5,08%	26,15%	42%	26,92%
Подільський	7,63%	23,05%	38%	30,5%
Святошинський	4,29%	21,29%	51,29%	23,57%
Солом'янський	7,7%	23,3%	42,7%	26,3%
Шевченківський	11,14%	23,43%	41,43%	24,29%
по місту Києву	8,04%	26,99%	39,56%	25,32%



Топ-5

районів за відсотком учнів з ВИСОКИМ рівнем:

Місце	Район	Високий рівень	Достатній рівень
1	Оболонський	27.57%	33.57%
2	Печерський	26.92%	42%
3	Солом'янський	26.3%	42.7%
4	Деснянський	26%	34%
5	Дарницький	25%	42%

ВИСНОВКИ

За результатами тестування навчальні досягнення учнів розподілилися наступним чином: 24% мають високий рівень, 39% - достатній рівень, 28% - середній рівень, 9% -початковий рівень. 65% учнів мають достатній та високий рівень. Проте дані виявляють значну нерівномірність якості освіти як між районами, так і між окремими навчальними закладами, що свідчить про системні проблеми, які потребують уваги. 37% учнів мають середній та початковий рівень, що потребує корекційної роботи. Різниця між районами-лідерами та районами з нижчими результатами становить до 7% за показником «високий рівень». За результатами виконання тестових завдань виявлено типові труднощі, які потребують корекції у навчальному процесі.

За результатами аналізу рівня сформованості лексико-граматичних знань і навичок з англійської мови в учнів 10-х класів закладів загальної середньої освіти м. Києва встановлено, що середній тестовий бал суттєво відрізняється залежно від району.

Найвищі середні показники продемонстрували учні Подільського, Печерського та Святошинського районів, що свідчить про достатній та близький до високого рівень сформованості лексико-граматичних компетентностей. Це може бути зумовлено ефективною організацією освітнього процесу, використанням сучасних методик навчання та системною підготовкою учнів. 30 Середній рівень результатів зафіксовано у Дарницькому, Дніпровському, Деснянському, Солом'янському та Оболонському районах, що вказує на загалом задовільний рівень володіння лексикограматичним матеріалом, однак із наявністю окремих прогалин у знаннях та навичках.

Найнижчий середній тестовий бал спостерігається у Голосіївському та Шевченківському районах, що може свідчити про недостатній рівень сформованості лексико-граматичних умінь та потребу в посиленні навчальнометодичної роботи.

6. **18 грудня 2025 року** було організовано і проведено моніторингове дослідження «Рівень сформованості компетентностей спротиву та оборонної свідомості під час вивчення предмета «Захист України» в учнів 10-11-х класів закладів загальної середньої освіти міста Києва» шляхом онлайн-тестування.

У дослідженні взяли участь **3808** десятикласників та одинадцятикласників із **90** закладів загальної середньої освіти м. Києва.

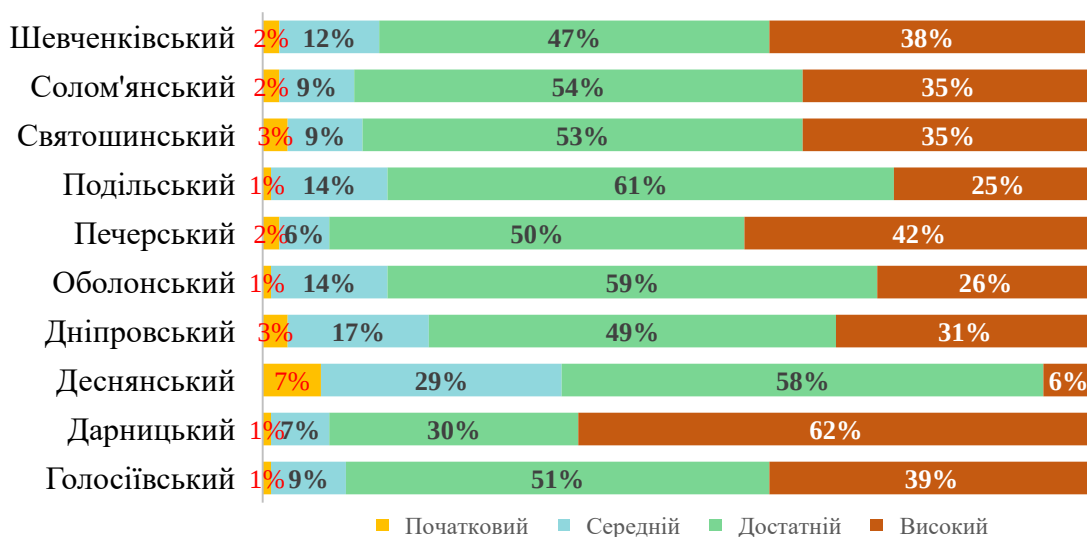
Діаграма 28

Розподіл кількості учнів за набраними балами



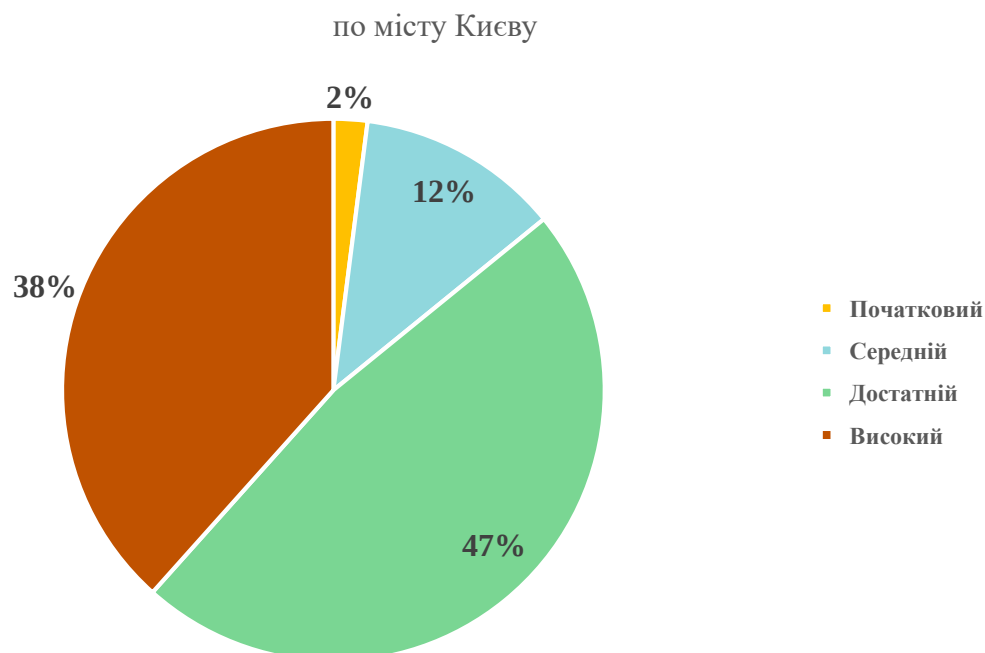
Діаграма 29

Розподіл по районах за рівнями навчальних досягнень, %



Назва району	Рівні навчальних досягнень			
	Початковий	Середній	Достатній	Високий
Голосіївський	1%	9%	51%	39%
Дарницький	1%	7%	30%	62%
Деснянський	7%	29%	58%	6%
Дніпровський	3%	17%	49%	31%
Оболонський	1%	14%	59%	26%
Печерський	2%	6%	50%	42%
Подільський	1%	14%	61%	25%
Святошинський	3%	9%	53%	35%
Солом'янський	2%	9%	54%	35%
Шевченківський	2%	12%	47%	38%
по місту Києву	2%	12%	47%	38%

Діаграма 30





**найкращих ЗЗСО міста Києва за показником
середнього тестового бала:**

Місце	ЗЗСО	Район	Середній бал	Високий рівень, %
1	Предславинський ліцей №56	Печерський	37,7	97%
2	Скандинавський ліцей	Дарницький	37,5	87%
3	Спеціалізована школа №138	Шевченківський	35,8	85%
4	Ліцей №309	Дарницький	35,8	72%
5	Київський інженерний ліцей	Дарницький	35,6	68%
6	Ліцей "Наукова зміна"	Дарницький	35,6	82%
7	Ліцей №179	Голосіївський	35,2	68%
8	Ліцей №43 "Грааль"	Солом'янський	35,2	67%
9	Спеціалізована школа №95	Шевченківський	35,1	67%
10	Ліцей ім. М. Драгоманова	Шевченківський	34,7	59%

Заклади зі 100% якістю знань (високий + достатній рівні):

Назва закладу	Район	Високий рівень	Достатній рівень
Ліцей №179	Голосіївський	68%	32%
Ліцей №269	Голосіївський	53%	47%
Скандинавський ліцей	Дарницький	87%	13%
Ліцей "Наукова зміна"	Дарницький	82%	18%
Ліцей №309	Дарницький	72%	28%
Київський інженерний ліцей	Дарницький	68%	32%
Предславинський ліцей №56	Печерський	97%	3%
Ліцей №133	Печерський	55%	45%
Ліцей №89 ім. Г. Цехмістренка	Печерський	40%	60%
Ліцей №107 "Введенський"	Подільський	15%	85%
Ліцей №43 "Грааль"	Солом'янський	67%	33%
Ліцей №287	Святошинський	43%	57%

У цих 12 закладах жоден учень не отримав оцінку нижче 7 балів за 12-бальною шкалою. Лідерство **Дарницького району**: найбільша кількість таких ЗЗСО (4 заклади) знаходиться у Дарницькому районі. Особливість **Подільського району**: Ліцей №107 "Введенський" має 100% якість знань, попри те, що основної частини учнів достатній рівень (85%), а не високий. **Предславинський ліцей №56** має найвищу концентрацію високого рівня (97%) серед усіх закладів зі 100% успішністю.

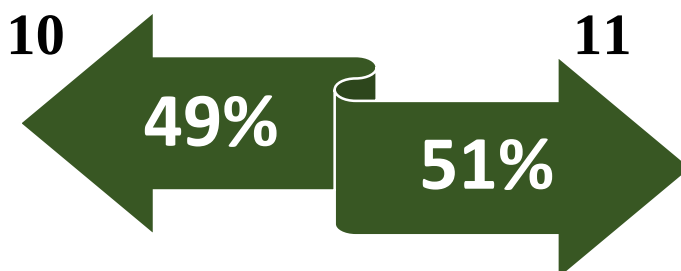
Загалом тест містив завдання різних рівнів складності, що дозволило об'єктивно оцінити як базовий, так і поглиблений рівень підготовки учнів. Найкраще сформованими виявилися компетентності, пов'язані з безпекою життєдіяльності, тактичною медициною та сучасними загрозами. Водночас найскладнішими для учнів стали завдання з військової символіки, топографії та історичних аспектів оборони.

АНКЕТУВАННЯ

ВАША СТАТЬ (кількість учнів,%)



У ЯКОМУ КЛАСІ ВИ НАВЧАЄТЕСЯ? (кількість учнів,%)



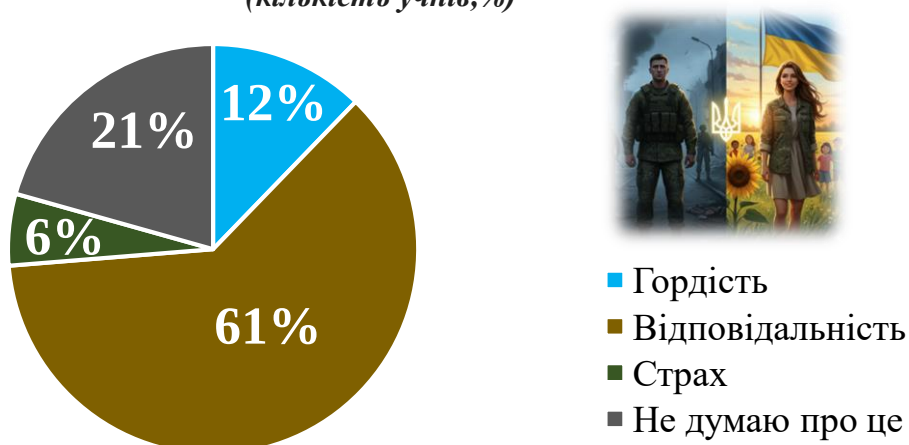
ЩО ДЛЯ ВАС ОЗНАЧАЄ «ОБОРОННА СВІДОМІСТЬ»? (кількість учнів,%)



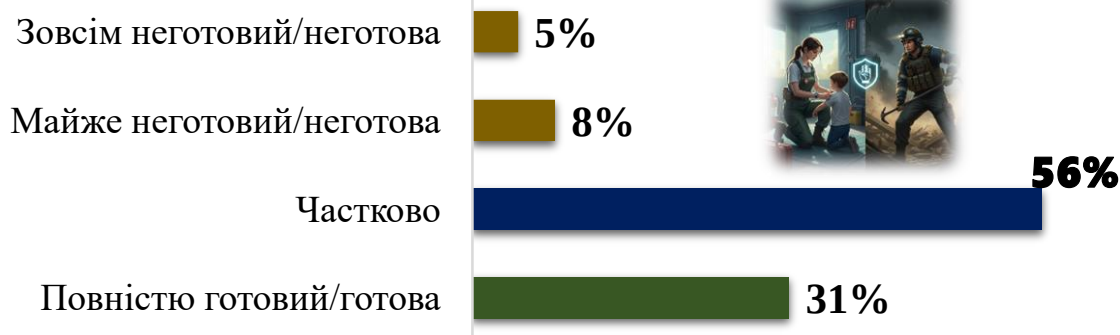
ЩО, НА ВАШУ ДУМКУ, Є НАЙВАЖЛИВИШИМ ДЛЯ ЕФЕКТИВНОГО СПРОТИВУ? (кількість учнів,%)



ЯКЕ ВІДЧУТТЯ У ВАС ВИКЛИКАЄ ДУМКА ПРО ЗАХИСТ КРАЇНИ? (кількість учнів,%)



НАСКІЛЬКИ ВИ ВВАЖАЄТЕ СЕБЕ ГОТОВИМ ДІЯТИ У НАДЗВИЧАЙНІЙ СИТУАЦІЇ? (кількість учнів,%)



ЯКУ РОЛЬ У СПРОТИВІ ВИ ВВАЖАЄТЕ ДЛЯ СЕБЕ НАЙБІЛЬШ РЕАЛЬНОЮ? (кількість учнів,%)



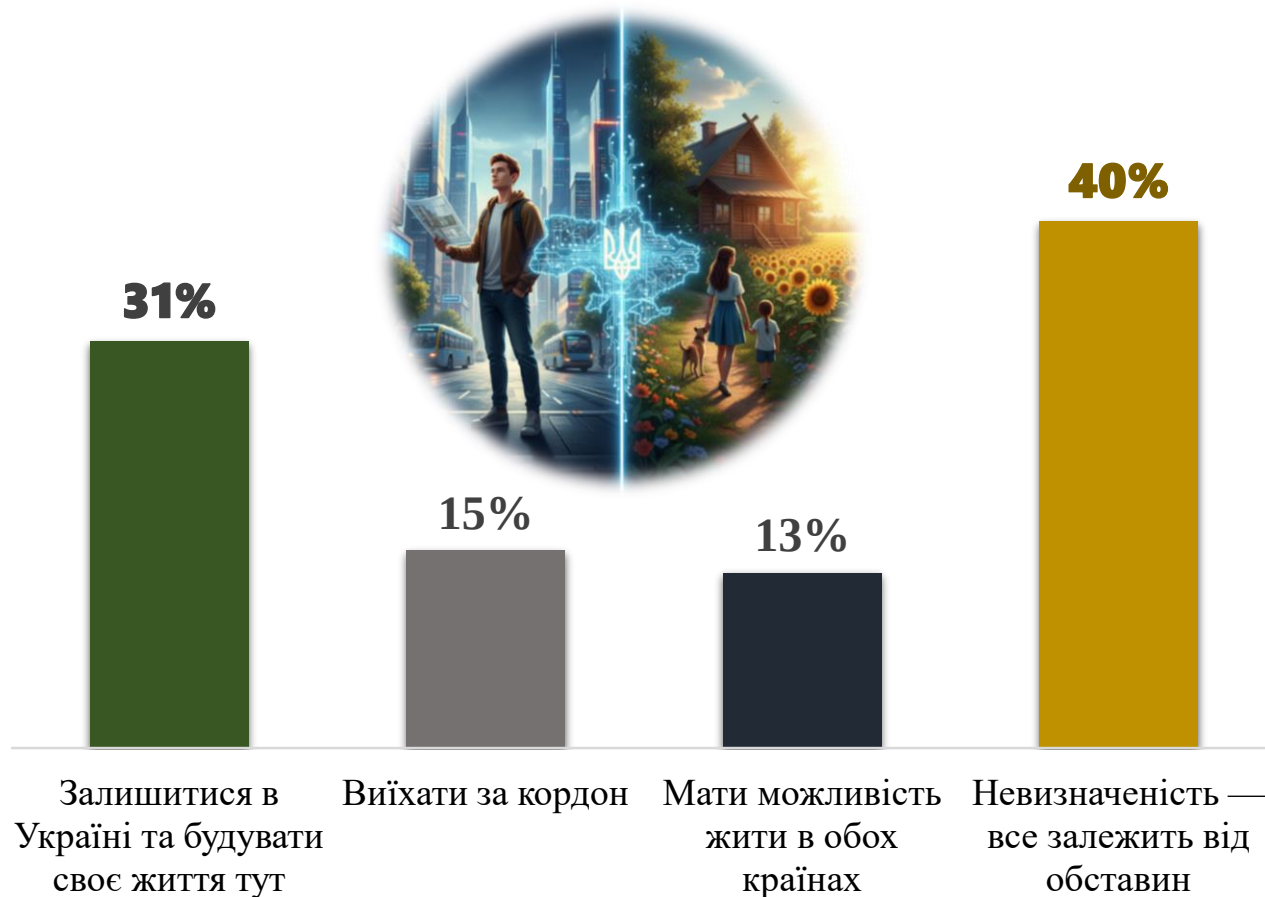
ЯКІ ТЕМИ ПРЕДМЕТА «ЗАХИСТ УКРАЇНИ» ДЛЯ ВАС НАЙБІЛЬШ КОРИСНІ? (кількість учнів,%)



ЩО НАЙБІЛЬШЕ ЗАВАЖАЄ ВАМ ПОВНІСТЮ СФОРМУВАТИ КОМПЕТЕНТНОСТІ СПРОТИВУ ПІД ЧАС ВИВЧЕННЯ ПРЕДМЕТА «ЗАХИСТ УКРАЇНИ»? (кількість учнів,%)



ЯКІ У ВАС ПЛАНИ НА МАЙБУТНЄ ЖИТТЯ В УКРАЇНІ? (кількість учнів,%)



На основі наданих даних, представлено опис результатів анкетування учнів. Анкета була розроблена для комплексного оцінювання ставлення молоді до питань національної безпеки та їхньої ролі у захисті держави. Опитування охопило учнів 10-х та 11-х класів. Гендерний розподіл учасників майже рівний: **52%** становлять хлопці та **48%** — дівчата. Це вказує на те, що питання національної безпеки та захисту країни є актуальними для всієї учнівської молоді незалежно від статі.

Питання анкети комплексно покривають аспекти оборонної свідомості, національного спротиву, особистої безпеки та готовності до надзвичайних ситуацій. Найбільш корисними для учнів у межах предмета «Захист України» є практичні навички: домедична допомога, керування БПЛА, тактична та вогнева підготовка. Учні розглядають для себе різні варіанти участі в обороні — від волонтерства та медичної допомоги до інформаційної діяльності й підтримки громади.

Основними факторами, що заважають повноцінному формуванню компетентностей, є брак часу та певні обмеження в матеріально-технічному забезпеченні або доступі до технологій.

СПІВПРАЦЯ З КПНЗ «Київська Мала академія наук учнівської молоді»

Відповідно до наказу Департаменту освіти і науки виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 02 вересня 2025 року № 96 «Про проведення I, II етапів Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2025/2026 навчальному році» КЗПО «Київська Мала академія наук учнівської молоді» у 2025/2026 навчальному році проведено I, II етапи Всеукраїнських олімпіад з навчальних предметів з історії, англійської мови, української мови та літератури, німецької мови у формі онлайн – тестування за допомогою технічного забезпечення на платформі КНП «ОСВІТНЯ АГЕНЦІЯ МІСТА КИЄВА».

Проведення онлайн тестувань:

I (перший) етап – з 01 жовтня по 10 листопада 2025 року,

II (другий) етап – з 01 грудня 2025 року по 26 січня 2026 року.



Дати проведення олімпіад:

Дата	ТЕСТ	К-ть учасників
27, 28, 31.10.2025	Українська мова та література	8596
25.10, 01.11.2025	Історія	5659
29, 30.10.2025	Англійська мова	9003
26.10.2025	Німецька мова	1560
Загальна кількість респондентів (I етап): 24 818		
5.01.2026	Німецька мова	126
6.01.2026	Англійська мова	551
Загальна кількість респондентів (II етап): 677		
УСЬОГО (I,II етапи) 25 495 респондентів		